P R OT O K Ó Ł Nr LV/2006
z sesji Rady Gminy Świdnica
odbytej dnia 8 czerwca 2006r.
w sali narad Urzędu Gminy Świdnica.

Godzina rozpoczęcia -9°°
Godzina zakończenia - 20³º

W sesji rady gminy na ogólną liczbę 15 radnych
udział wzięło 14 radnych.

Nieobecny radny Henryk Sara.

P o r z ą d e k o b r a d :

1. **Otwarcie sesji.**
2. **Wyznaczenie sekretarza obrad.**
3. **Wnioski do porządku obrad.**
4. **Analiza Bezpieczeństwa Publicznego na terenie Gminy Świdnica.**
5. **Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji LIII i LIV.**
6. **Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy w okresie między sesjami.**
7. **Sprawozdanie z realizacji uchwał podjętych na poprzedniej sesji.**
8. **Stanowisko rady w sprawie zaproszenia na pobyt stały do Polski z Kazachstanu rodziny Pani Leokadii Czyżakowskiej.**

9. **P o d j ę c i e u c h w a ł:**
   - **1)** w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2006,
   - **2)** w sprawie zaciągnięcia kredytu na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Odnowa wsi Pogorzała,"
   - **3)** w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa sieci kanalizacyjnej w Witoszowie Górnym",
   - **4)** w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy na I półrocze roku budżetowego,
   - **5)** w sprawie zmiany uchwały w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości,
   - **6)** w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Świdnica w sprawie ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Świdnica,
   - **7)** w sprawie wprowadzenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świdnica,
   - **8)** w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości nr 283/9 i 283/7 o łącznej powierzchni 0,0346 ha położonej we wsi Bystrzyca Dolna od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa,
   - **9)** w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Niegoszów dz. 17/2),

10) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu najemcy budynku obejmującego lokal użytkowy stanowiący własność Gminy Świdnica, wraz z działką gruntu (Boleścin),

11) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Bystrzyca Górna),

12) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Świdnica (Grodziszcze),

13) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Świdnica (Komorów),

14) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Lubachów dz. 15/5),

15) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Lubachów dz. 90/1),

16) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Miłochów),

17) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Pogorzała dz. 127/3),

18) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Pogorzała dz. 127/4),

19) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Dolny dz. 450),

20) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Dolny dz. 238),

21) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 19/8),

22) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 25/2),

23) w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 184/2),

24) w sprawie opinii do projektu planu aglomeracji „Świdnica”,

25) w sprawie odwołania ławników Sądu Rejonowego w Świdnicy,

26) w sprawie odwołania z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świdnica.

10. Zapytania, interpelacje, wolne wnioski.

11. **Informacja o działalności przewodniczącego Rady Gminy w okresie między sesjami.**
12. **Sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Gminy w okresie między sesjami.**
13. **Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wolne wnioski.**
14. **Sprawy różne.**
15. **Zakończenie sesji.**

Ad. 1

Obrady LV sesji Rady Gminy Świdnica otworzył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Powitał radnych i zaproszonych gości. Na podstawie listy obecności i fizycznej obecności na sali obrad stwierdził quorum i prawomocność podejmowanych uchwał.

Ad. 2

Na sekretarza obrad wyznaczono radnego Tadeusza Szybińskiego.

Ad 3

Wnioski do porządku obrad złożyli:

- Radny Robert Mucha wnosił aby w związku z przybyciem mieszkańców z Makowic umożliwić im krótkie wystąpienie bez późniejszej dyskusji. Sprawa w jakiej przybyli mieszkańcy dotyczy przydziału mieszkania. Mieszkanie - budynek, w którym zamieszkują lokatorzy jest w bardzo złym stanie technicznym, do tego stopnia, że zagraża zdrowiu i życiu lokatorów.
- Radny Zbigniew Kondziarz zawnioskował aby punkty 2 i 3 ujęte w
- „ bloku „ podjęcie uchwał przyjąć przed uchwałą w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2006 (ujętą jako pierwszą), bo pewnie zaciągnięte wyżej zobowiązania finansowe będą miały wpływ na korektę budżetu. Ale kiedy skarbnik gminy Pani Anna Szymkiewicz wyjaśniła, że zadania o których mowa w uchwale ujęte są już w korekcie, radny Kondziarz wycofał wniosek.
- Radny Kondziarz zawnioskował także, aby uchwałę ujętą w pkt 26 bloku uchwał rozpatrywać jako czwartą w kolejności. Radny swój wniosek uzasadniał faktem, że jest to uchwała personalna, natomiast porządek obrad jest tak obszerny, że wielu radnych z konieczności będzie musiało opuścić obrady, da też o sobie znać zmęczenie.

Ad. 4 ANALIZA BEZPIECZEŃSTWA PUBLICZNEGO

NA TERENIE GMINY ŚWIDNICA

Do tematu wprowadziła Pani wójt Teresa Mazurek. Przypomniała, że jak już wcześniej zapowiadała, rada odbędzie sesję poświęconą bezpieczeństwu publicznemu na terenie gminy Świdnica. Podobnie jak to miało miejsce z tematem Ochrony Przeciwpożarowej. W tym miejscu oddała głos Panu Januszowi Cygalowi Zastępcy Naczelnika Sekcji Prewencji Komendy Powiatowej w Świdnicy i poprosiła o omówienie tematu.
Szczegółowy materiał zawarty jest w załączniku do niniejszego protokołu.
Natomiast Pan Janusz Cygal omówił zawarte w nim poszczególne elementy.
Rozdział pierwszy prezentował Dzielnicowych gminy Świdnica: młodszego aspiranta Remigiusza Strzelczyka i starszego sierżanta Arkadiusza Piasecznego, przynależne do nich miejscowości, charakteryzował zadania jakie należą do dzielnicowych. Rozdział drugi przedstawiał analizę zagrożeń przestępczością na terenie gminy Świdnica, trzeci zagrożenia przemocą w rodzinie wynikające z realizacji procedury niebieska karta. Rozdział czwarty obejmował analizę zagrożeń w ruchu drogowym na terenie gminy Świdnica, piąty ilość spraw i czynności realizowanych przez dzielnicowych Gminy Świdnica, szósty ilość skierowanych do służby na terenie Gminy Świdnica patroli w ramach działań oddziałów prewencji Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu. Rozdział siódmy obrazował dane dotyczące współfinansowania przedsięwzięć z zakresu bezpieczeństwa publicznego w roku 2005 przez samorządy powiatu świdnickiego. Rozdział ósmy przedstawiał wyniki badania ankietowego, poczucia bezpieczeństwa oraz oceny pracy policji powiatu świdnickiego.

Następnie Pani Jadwiga Generowicz dyrektor GZO omówiła przebieg konferencji pn „ .Wspieramy - wspomagamy - wychowujemy" jaka obyła się w Mokrzeszowie. Szczegółowy materiał zawarty jest w załączniku do niniejszego protokołu.
Przedstawiony materiał podsumowała Pani wójt Teresa Mazurek. Podziękowała za jego przygotowanie. Podkreśliła, że bardzo dobrze układa się jej współpraca z dzielnicowymi. Zapewniła, że lada moment otrzymają nowy komputer. Ale bez dodatkowych etatów dzielnicowych bezpieczniej nie będzie. Dlatego wnioskuje i będzie wnioskowała o dodatkowe dwa etaty dzielnicowych. Występujemy i będziemy występować o wprowadzenie ograniczeń prędkości.
Pani wójt zaprezentowała także analizę liczby mieszkańców Gmin Powiatu Świdnickiego do liczby etatów dzielnicowych. Szczegółowe zestawienie
zawarte jest w załączniku do niniejszego protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

- ✓ Radny Stanisław Ochocki stwierdził, że czuje się jak na akademii 1-majowej, ponieważ nie mówi się o konkretach. Bezpieczeństwo to także nasze drogi, których stan jest kiepski – wręcz upokarzający. Nie chce się wierzyć, że przy takiej technice można mieć taki stan dróg. Patologia natomiast bierze się głównie z bezrobocia, choć w tym zakresie jest coraz lepiej. Niemniej należy tych ludzi przywrócić do normalności. Wracając do analizy choć Pszenno jest generalnie spokojną miejscowością, jest parę osób, które należy zlokalizować i próbować wychować. Z pewnością dwóch dzielnicowych więcej by nie zaszkodziło. Ale nie tam jest czyściej gdzie jest wielu sprzątających , ale tam gdzie mniej brudzących.
- ✓ Radny Zbigniew Kondziarz nawiązując do konferencji odbytej w Mokrzeszowie uważa, że należy baczniejszą uwagę zwracać na wychowanie młodzieży. Nie zauważył także w materiałach, zdarzeń związanych z narkomanią. A problem istnieje, ludzie o tym mówią i boją się tego. Podobnie jak przedmówca, zwraca uwagę na wręcz fatalny stan naszych dróg. Prosi aby policja interweniowała w tej sprawie. Przyczynkiem do rozbojów i kradzieży jest także brak oświetlenia ulicznego w nocy.
- ✓ Radny Roman Bogusławski także poruszył sprawę niebezpiecznych dróg. Uważa, że dużym rozwiązaniem będzie oddanie do użytku obwodnicy, która w znaczny sposób odciąży ruch w mieście. Rozwiązaniem byłoby także ustawienie fotoradarów. Jeśli chodzi zaś o patologię w szkołach rozwiązaniem byłoby zorganizowanie dzieciom wolnego czasu oraz zapewnienie dzieciom i młodzieży dostępu do boisk. Natomiast bez wahania podpisuje się pod przyznaniem gminie dwóch dodatkowych etatów dzielnicowych.
- ✓ Radny Robert Mucha krytykuje działania władz gminy w zakresie bezpieczeństwa. Uzasadnieniem jest brak działań Komisji Bezpieczeństwa, usunięcie radnych z Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i uzależnień. Nie podjęto działań aby zwiększyć etaty dzielnicowych. Poprawa w zakresie bezpieczeństwa powinna być 100%. Istnieje także ciemna liczba zdarzeń. Aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie muszą mieć miejsce patrole piesze. Nasze wnioski powinny być realizowane priorytetowo. Nie można także porównywać miasta Świdnica do gminy Świdnica . Radny prosi o informację w ilu posiedzeniach Komisji RPAiU uczestniczyła Policja . Czy władze gminy zainteresowały się oświetleniem szatni w Makowicach i Grodziszczu, a jego brak może być przyczynkiem do

kradzieży. Wnosi także o zaplanowanie kwoty 5000 na służby ponadnormatywne i reaktywowanie Komisji Bezpieczeństwa.

- ✓ Zastępca Komendanta Powiatowego Policji Podinspektor Krzysztof Niziołek na wstępie podziękował za zaproszenie na sesję. Odniósł się w swoim wystąpieniu przed wszystkim do poruszanych przez radnych i Panią wójt kwestii: jeśli chodzi o dodatkowe etaty dzielnicowych, to nie zależą one od ilości mieszkańców , ale od ilości zagrożeń występujących na danym terenie. A gmina Świdnica jest gminą dość bezpieczną. Jeśli chodzi o czarne strefy to istnieją one w całej Polsce. Terenu Gminy Świdnica nie obsługują jedynie dzielnicowi Piaseczny i Strzelczyk, na rzecz gminy pracują również inne sekcje. Podinspektor Niziołek w całej rozciągłości popiera wykupywanie przez gminy godzin ponadnormatywnych, których jedna służba wynosi 200 złotych brutto a policjanci chętnie z nich korzystają. Jeśli chodzi o stan naszych dróg, to istotnie jest on fatalny. Najgorsza droga to 382 Strzegom – Ząbkowice. Wobec fatalnego stanu tej drogi prowadzone jest postępowanie w sprawie względem zarządcy dróg wojewódzkich. Podinspektor Nizołek zapewnił ponadto, że będzie popierał wniosek o dodatkowy etat dzielnicowego. Ale jakie w tym zakresie będą decyzje trudno powiedzieć. W każdym bądź razie strukturę organizacyjną określa Komendant Powiatowy. Aby móc określić kierunki zadań, wykonuje się statystki. Jeśli chodzi zaś o problem narkomanii to on był, jest i będzie (tak w Pszennie jak i innych miejscowościach na terenie gminy). Do walki z narkomanią powołana jest specjalna komórka, a tym zagadnieniem żyją wszyscy policjanci. Podsumowując swoje wystąpienie podinspektor Niziołek deklarował daleko idącą współpracę z gminą, która na dzień dzisiejszy układa się bardzo dobrze.

  Następnie zdecydowana większość radnych poruszyła sprawę fatalnego stanu dróg: głównie wojewódzkich i powiatowych.

  Do tego zagadnienia odniósł się Starosta Powiatu Świdnickiego Pan Jacek Wajs. Poinformował, że w szybkiej naprawie dróg ręce wiąże ustawa o zamówieniach publicznych. Ale chce poinformować, że starostwo zakupiło uniwersalny samochód, który służy do frezowania dróg, koszenia poboczy, czyszczenia jezdni. Wszystkie te prace zaczęto wykonywać. Nastąpiło także rozpoczęcie łatania dziur i prawdopodobnie zostanie wykonane do końca czerwca br. Jeśli natomiast gdzieś prace nie są wykonywane należy je po prostu zgłaszać.

  Pani wójt Teresa Mazurek odniosła się natomiast do wystąpienia radnego Muchy. Oświadczyła, że nie podejrzewa aby panaceum na poprawę bezpieczeństwa była działalność Komisji Bezpieczeństwa oraz Komisji

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Uzależnień. Pan Mucha jest fachowcem policji ale zawieszonym w czynnościach. Natomiast jeśli chodzi o wyłączanie oświetlenia ulicznego w nocy nie jest to wyłączna decyzja Pani wójt, bo problem sygnalizowano na naradzie sołtysów i tylko dwóch (na 33) uważało, że powinno w nocy działać.
Jako organy gminy musimy zrobić wszystko, aby gmina była bezpieczna, a zwiększenie etatów dzielnicowych ma temu służyć.

W n i o s k i:

1. Radnego Roberta Muchy: wesprzeć działania Pani wójt w sprawie zatrudnienia dwóch dodatkowych dzielnicowych,
2. Zaplanować kwotę 5000 złotych na patrole ponadnormatywne - piesze.

Ad. 5

Protokół z obrad LIII sesji Rady Gminy Świdnica przyjęto stosunkiem głosów: za 10, przeciw nie było, 2 głosy wstrzymujące się.
Protokół z obrad LIV sesji Rady Gminy Świdnica przyjęto stosunkiem głosów: za 9, przeciw nie było, 4 głosy wstrzymujące się.

Ad 6

Sprawozdanie z działalności wójta gminy w okresie między sesjami złożyła Pani wójt Teresa Mazurek. Szczegółowe sprawozdanie zawarte jest w załączniku do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu sprawozdania dyskusji nie prowadzono.

Ad. 7

Sprawozdanie z realizacji uchwał rady podjętych na poprzedniej sesji przedłożyła Pani wójt Teresa Maurek. Po wysłuchaniu sprawozdania dyskusji nie prowadzono.

Ad. 8

Stanowisko Rady Gminy do pisma Pani Leontyny Czyżakowskiej w sprawie zaproszenia na pobyt stały z Kazachstanu do Polski jej syna wraz z rodziną. W przedmiotowej sprawie opinię wydały dwie stałe komisje rady gminy: Komisja Rewizyjna i Komisja Zdrowia, Ochrony Środowiska i Spraw Socjalnych. Obie komisje negatywnie rozpatrzyły wniosek uzasadniając go tym, że gmina nie posiada środków finansowych na ewentualne zagospodarowanie rodziny Pani Czyżakowskiej, tym bardziej, że jest to rodzina wielopokoleniowa i dość liczna.

Także rada w drodze głosowania negatywnie opowiedziała się za wysłaniem zaproszenia. Na pytanie kto jest za wystosowaniem zaproszenia głosowano następująco. Za 0 głosów, przeciw było 9 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

Ad. 9 P o d j ę c i e u c h w a ł:

1) Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na rok 2006 przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Budżetu i Finansów. Głos w dyskusji zabrali:

- Radny Stanisław Ochocki jest zaskoczony ujęciem w korekcie kwoty 646.ooo złotych własnych środków na zadanie „Odnowa wsi Pogorzała". Przy omawianiu powyższego tematu nikt nie informował, że musimy uwzględnić tak duże środki własne.
- Radny Zbigniew Kondziarz, po informacji przekazanej przez Panią wójt, że zadanie jest ujęte w budżecie gminy, podnosił fakt, że należy dokładnie patrzeć na to co się uchwala. Bo istotnie zadanie „ Odnowa wsi" zaplanowano w budżecie. Ale też nikt nie informował, że należy z własnych środków dołożyć tyle samo, albo i więcej. Widać doszło do niezrozumienia.
- Zastępca wójta Pan Zbigniew Kanicki oświadczył, że nie wie jak kto zrozumiał wyjaśnienia do programu. Ale mówione było wyraźnie, ze górna kwota dofinansowania wynosi 450.ooo złotych. Złożyliśmy trzy wnioski w ramach „Odnowy wsi": dla Pogorzały, Godziszcza i Pszenna. Najdroższym zadaniem było właśnie zadanie w Pogorzale i to otrzymało dofinansowanie. Nie oznacza to, że pozostałe wnioski nie mają już szans na dofinansowanie, ponieważ może się okazać, że ZPORR będzie dysponować jeszcze dodatkowymi środkami.
- Radny Jan Mytych potwierdził, że gmina wystąpiła z trzema wnioskami. Najwyższą kwotę miał wniosek Pogorzały, potem był Pszenna a następnie Grodziszcza. Okazało się, że najlepiej oceniono i dofinansowano wniosek Pogorzały. Gdyby uwzględniono jeden z dwóch pozostałych wniosków środki własne byłyby znacznie mniejsze.
- Radny Robert Mucha nie pamięta tematu i dzisiaj chciałby znać szczegóły, ile tak naprawdę zadanie będzie kosztowało. Za te pieniądze można by zrobić np. wodociąg choćby np. w Jakubowie.
- Pani wójt Teresa Mazurek jest zdziwiona dyskusją, bo jakby nie było, cały temat był dyskutowany a zadanie ujęte jest w budżecie . Nie robimy nic poza realizacją budżetu, wykonujemy zadania w nim zapisane.
- Radny Stanisław Ochocki zabierając głos ponownie oświadczył, że może doszło do niezrozumienia się, ale to nie był epizod, a temat omawiano długo na kilku posiedzeniach komisji. A jakby się dobrze rozejrzał to znalazłyby się środki np. z KZK, Stowarzyszenia Inicjatyw Gospodarczych.
- Radny Eligiusz Janasik podkreślał, że też tak zrozumiał, że kwota 646.ooo złotych dotyczyła wszystkich trzech zadań.
- Radny Zbigniew Kondziarz oświadczył, że dalsza dyskusja nic nie da bo jak to się mówi „ mleko się rozlało". Dlatego wnosi o zamknięcie dyskusji, bo choćby dla dotacji 450.ooo tysięcy warto zaplanować własne środki. Za wnioskiem radnego o zamknięcie dyskusji głosowało 12 radnych, przeciw nie było, 1 radny wstrzymał się.

Uchwałę Nr LV/528/2006 podjęto 12 głosami za, głosów przeciw nie było, 1 głos wstrzymujący się.

2) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Odnowa wsi Pogorzała" przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Budżetu i Finansów. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/529/2006 podjęto jednogłośnie 13 głosami za.

3) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki na zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa sieci kanalizacyjnej w Witoszowie Górnym", przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Budżetu i Finansów. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/530/2006 podjęto jednogłośnie 13 głosami za.

4) Projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego stałej komisji rady gminy przedłożył przewodniczący Rady Pan Wiesław Malisz. Ponadto przewodniczący odczytał wniosek grupy radnych Rady Gminy Świdnica wyrażających negatywną opinię o dotychczasowej postawie i działalności przewodniczącego komisji rewizyjnej rady gminy, Pana radnego Zbigniewa Kondziarza, która doprowadziła wprost do utraty przez Niego zaufania. Stąd wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącego komisji rewizyjnej Rady Gminy Świdnica.
Głos w dyskusji zabrali:

- Radna Marianna Bujko ma zastrzeżenia do uzasadnienia prosi o odstąpienie grupy radnych od nieprzemyślanego wniosku. Radny Kondziarz jest radnym bardzo uczciwym, dociekliwym, rzetelnym a dociekliwość jest wpisana w pracę radnego. Kiedy radny był chory troszczyliśmy się o niego. Konflikty rozwiązuje się inaczej, a przyczyna konfliktów tkwi w tym , że się nawzajem nie słuchamy. Co odwołaniem przewodniczącego komisji chcemy uzyskać, bo chyba nie prestiż gminy.
- Radny Robert Mucha chce natomiast aby wnioskodawcy uzasadnili wniosek, nie można przejść do głosowania nie uzasadniając go.
- Radny Henryk Kończak jako członek Komisji Rewizyjnej na ostatnim spotkaniu roboczym komisji powiedział, że są zawirowania w pracy komisji, komisja poznała je dogłębnie przeanalizowała je, ale po dyskusji członkowie komisji rozeszli się z niczym. Oświadcza, że będzie popierał każdy wniosek, który usprawni pracę komisji. Nie miał by pretensji do przewodniczącego komisji, gdyby nie fakt, że traktowany jest wymijająco. Kiedy pytał pozostałych członków komisji, czy w niektórych posiedzeniach nie powinien uczestniczyć słyszał, że absolutnie powinien uczestniczyć i dobrze jest, że jest członkiem komisji. Ale kiedy pytał ostrzej przewodniczący odpowiadał, że nikt go tu nie prosił. Do pracy merytorycznej nie ma zastrzeżeń, ma natomiast uwagi do traktowania osoby radnego i osób kontrolowanych a także do zachowania przewodniczącego komisji. Całym zawirowaniem w komisji był fakt, że chciała z nim rozmawiać jedna z pań dziennikarek jednego z lokalnych pism. Poprosiła radnego o skomentowanie sytuacji w komisji. Radny odpowiedział, że jest to wewnętrzna sprawa komisji i nie będzie rozmawiał o sytuacji poprzez media.
- Radny Stanisław Ochocki chce się odnieść przede wszystkim do wypowiedzi radnego Kończaka, który nie przedstawił żadnych argumentów. Choć może faktycznie zachowanie na komisji jest czasem aroganckie. Ale też komisja bardzo często „karmiona jest papką", a nie informacjami, kłamie się na komisji rewizyjnej a robią to pracownicy, którzy

pobierają pensje z podatków naszych podatników. A Komisja Rewizyjna to taka Rada Nadzorcza, i nie powinna dochodzić do prawdy okrężną drogą. Bo to na początek daje rozczarowanie a potem bezsilność. Bezsilność natomiast przeradza się w agresję. Czy komisja swoją pracą sprzeniewierzyła się wyborcom. To wyborcy wskazywali tematy do kontrolowania. Nikt natomiast nie wspomina, że parę rzeczy dzięki komisji zostało uregulowanych. Uregulowano np. korzystanie w celach prywatnych z telefonów komórkowych. Do końca kadencji zostało cztery miesiące, prosi zatem aby nie wywoływać efektu kuli śnieżnej. Pyta co ma zmienić zmiana przewodniczącego? Wnosi zatem o odrzucenie wniosku grupy radnych.

- Pani wójt Teresa Mazurek w swoim wystąpieniu podkreślała, żeby członkowie Komisji Rewizyjnej nie obrażali pracowników, bo pracownicy nie obrażają radnych, nigdy też niczego nie ukrywamy. Jeśli chodzi o przygotowywanie dokumentów, przygotowywaliśmy takie jakie komisja sobie życzyła, ale i tak ciągle było coś nie tak, nie takie dokumenty. Jeśli komisja wie o jakimś przestępstwie, to proszę je zgłosić, i tak toczy się ich chyba z osiem. Proszę – mówiła Pani wójt – nie pomawiajcie nas, bo my was nie pomawiamy. Jeśli chodzi o fakt, że pracownicy urzędu są wynagradzani ze środków podatników, to radni również pobierają diety. Prosi jeszcze raz nie pomawiajcie nas i dajcie spokojnie pracować, bo czas jest bardzo ciężki. Jeśli chodzi o rzekome nieprawidłowości, to na szczęście żadne kontrole i dochodzenia tego nie potwierdziły.
- Radny Zbigniew Kondziarz nawiązując do nieformalnego spotkania jakie odbyła rada chce przypomnieć, że wówczas on jak i Pani wójt zapowiedzieli chęć współpracy i pójście na kompromis. Ale chyba na odwołaniu przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zależy najbardziej przewodniczącemu rady. Bo to on powiedział o wyrażeniu dobrej woli przez niego i Panią wójt podsumowując, że jeśli nie ma woli współpracy nic z tego nie wyniknie. Co ma zmienić odwołanie przewodniczącego. Na miejsce odwołanego należy kogoś powołać. Czy przyniesie tej gminie, chwałę, dobre imię. To nie przegra Zbyszek Kondziarz, czy radny Kondziarz, to przegra pojedynczy radny i cała rada. Radny boleje nad faktem, że daliśmy ponieść się emocjom, a to będzie skutkować w tej kadencji i następnej. W tej radzie zdecydowanie brak jest dialogu, brak jest nieformalnych spotkań. Prowodyrem odwołania radnego Kondziarza jest przewodniczący rady, ale czy jest to właściwa metoda. Radny w tym miejscu opuścił salę posiedzeń, prosi tylko aby zastanowić się nad czym rada będzie głosować.
- Radny Wiesław Malisz, przewodniczący rady gminy jeśli jest mowa o argumentach, ma te argumenty. Nie chciał ich przedstawić z szacunku dla osoby przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Ale jeśli ktoś chce je usłyszeć należy je tu i teraz przedstawić. Ostatnie wydarzenia wołają o pomstę do nieba. Dokładnie chodzi tu o postawę przewodniczącego komisji. Prawda leży potrosze po środku pomiędzy tym co argumentuje komisja a władze gminy. A sam przewodniczący rady jest jakby między młotem a kowadłem, z jednej strony będąc reprezentantem rady musi stać na straży pracy rady a z drugiej strony, zmiany w ustawie o samorządzie gminnym zmieniły kompetencje rady i organu wykonawczego. Nie można tych kompetencji zmieniać. Nie można zniewolić wójta, w taki sposób aby wójt miała swoje kompetencje a my nią będziemy sterować. Tak być nie może bo jeśli rada podejmie złą uchwałę organ nadzoru wojewody uchyli ją , ale jeśli pomyli się wójt zajmie się tym prokurator. Jeśli chodzi o podłoże konfliktu: przewodniczący jako reprezentant rady obserwuje od dłuższego czasu niesamowite napięcie, napięcie, które narasta. Dlatego należy dla tego napięcia i agresji znaleźć ujście. Działania przewodniczącego w kierunku zażegnania konfliktu spełzły na

niczym. Stąd zwołanie nieformalnego spotkania, na którym istotnie składano deklaracje, ale były one bez pokrycia. Dlatego sformułowanie wniosku, aby rada rozstrzygnęła o całej sprawie. Jeśli zaś chodzi o postawę przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, mając pewne problemy osobiste, co do których próbowano delikatnie zareagować, nie odniosło to skutku. Od dłuższego czasu byliśmy świadkami przedziwnych zachowań pana przewodniczącego. Co przelało szalę goryczy, fakt, że przewodniczący komisji będąc w Urzędzie w Marcinowicach „ bił w Panią wójt jak w bęben". Następna sprawa próba zwołania wiecu z udziałem przewodniczących komisji rewizyjnych ościennych gmin i przewodniczących Komisji Rewizyjnej rady poprzedniej kadencji w momencie badania sprawozdania z wykonania budżetu gminy za rok 2006. Czemu zaproszenie w/w gości miało służyć. Kolejna sprawa to obrona Kombinatu Rolnego Świdnica w trakcie podejmowania uchwał o zagospodarowaniu przestrzennym. Tymczasem okazuje się, że Pan Kondziarz ma podpisaną umowę z tymże Kombinatem na naprawę dachów obiektów gospodarczych. Dlatego przewodniczący, jako radny ma prawo do formułowania wniosków.

- Radny Stanisław Ochocki uważa, że popełnione zostało nadużycie przez przewodniczącego, bo według jego wiedzy radny Kondziarz nie wykonywał żadnych prac dla Kombinatu. Gdyby przewodniczący się słyszał, to wysnułby wniosek, że ewidentnie broni Pani wójt, bo radny Kondziarz źle się o niej wypowiedział. Pytanie kto Panem steruje? Radny nie wie także czemu mają służyć notatki o spożywaniu alkoholu przez członków Komisji Rewizyjnej. Jest to ewidentne nadużycie, bo radny nie widział alkoholu na posiedzeniach komisji, nie widział także aby ktoś go pił. Pytanie jak dalej ma pracować Komisja Rewizyjna, aby ustalić jakąś obiektywną prawdę . Teraz ważne jest ustalić do jakich to dokumentów komisja ma prawo wglądu, a do jakich nie.
- Radny Roman Bogusławski jest w tej dobrej sytuacji, że nie głosował za wyborem radnego Malisza na stanowisko przewodniczącego rady gminy. Choć życzył mu powodzenia. Dziwi go fakt, że Pan Malisz podpisał wniosek, bo powinien być reprezentantem całej rady. Jako członek Komisji Rewizyjnej radny Bogusławski starał się być zawsze bardzo obiektywnym, mimo, że posiedzenia to żadna przyjemność i przychodził na nie sfrustrowany. Pani wójt przed chwilą prosiła, aby nie obrażać pracowników, tymczasem nikt go tak nie upokorzył jak Pani wójt zarzucając mu, że jego protokoły nie są wiarygodne. Mówiła Pani wójt, ze radni biorą diety, ale nikt nie liczy innych kosztów tj. używania własnych samochodów, telefonów itd. Prosi o przegłosowanie wniosku radnego Stanisława Ochockiego o wycofanie wniosku o odwołanie radnego Kondziarza z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
- Radny Robert Mucha zaznaczył, że przyszedł do pracy jako radny załatwiać drobne sprawy ludzi. Tymczasem na nieformalnym spotkaniu dowiedział się o jakiś notatkach na temat picia alkoholu. To zachowanie było nieludzkie. To nazywa się zbieranie na kogoś materiałów. Pani wójt i pan przewodniczący mając odrobinę honoru powinni podać się do dymisji. Jest przeciwko prowadzeniu rozmów pod stołem. Ma być jawność bo na tym wszystkim traci prawda, a w każdym działaniu brakuje człowieka. Kiedyś sekretarz powiedział „ wara wam, a przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, że kłamie jak podły pies". Przewodniczący rady bierze za nią odpowiedzialność a nie dolewa oliwy do ognia. Sekretarz nigdy nie będzie dbał o dobro i rozwój tej gminy, bo jest tu obcym człowiekiem, który przy radzie chce się rozwinąć i piąć dalej.
- Sekretarz gminy w odpowiedzi radnemu Musze oświadczył, że jeśli radnemu uda się ściągnąć tyle środków dla tej gminy co jemu, zanim tu przyszedł to dopiero okaże się że

radny dba o dobro tej gminy. A poza tym przy takim łamaniu prawa przez radnego jako oficera policji to „ ja bym sobie strzelił w łeb”- stwierdził sekretarz.

- Radny Fabian Bartoszewicz słyszał szczere wypowiedzi, ale o szczegółach mówił nie będzie, bo ich nie zna. Radny Kondziarz mówi, że pracował i pracuje dla dobra tej gminy i naszych mieszkańców. Natomiast radny Kondziarz jako były członek Zarządu, nigdy nie pracował na korzyść mieszkańców. Chciał zbudować dla mieszkańców Witoszowa małe krematorium w postaci zakładu Chempol. Zachowanie radnego też pozostawia wiele do życzenia. Radny Bartoszewicz mówi o zachowaniu do swojej osoby. Dlatego zgodnie z sumieniem będzie głosował za odwołaniem z funkcji przewodniczącego komisji.
- Radny Eligiusz w związku z tym , że umożliwiono mu zabranie głosu wszystkim radnym zgłasza wniosek o zamknięcie dyskusji.
- Radny Zbigniew Kondziarz powiedział, że wcześniej wyszedł z sali obrad bo myślał, że dyskusja będzie krótka, rzeczowa, tymczasem wylewa się przeróżne bóle. Potwierdza się fakt, że mało się dyskutuje poza sesją, a przewodniczący rady jest twórcą wniosku. Poza tym uchwała posiada błędy, choćby brak opinii właściwej komisji, ale w tej radzie i poprzednich kadencjach nie takie błędy przyjmowano. Teraz przypomina się różne osobiste urazy. Dlatego radny Kondziarz apeluje głosujmy uchwałę, bo nikt nie przedstawił konkretnych argumentów przemawiających za odwołaniem przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

  Poddano pod głosowanie wniosek radnego Janasika o zamknięcie dyskusji. Za wnioskiem opowiedziało się 11 radnych, przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

  Następnie próbowano poddać pod głosowanie wniosek radnego Ochockiego o odrzucenie wniosku grupy radnych o odwołanie z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, lecz po wyjaśnieniach radcy prawnego, że taki wniosek nie może być głosowany, ponieważ rada określi się głosując uchwałę od głosowania wniosku odstąpiono.

  Następnie przystąpiono do głosowania kolejnego wniosku radnego Ochockiego o przeprowadzenie nad uchwałą głosowania imiennego. Wyjaśnień tej kwestii udzielił ponownie radca prawny Pan Jarosław Wasyliszyn. Otóż w statucie gminy nie przewidziano głosowania imiennego, ale na wniosek radnego takie głosowanie może się odbyć. Głosowanie projektu uchwały:

1.	ADAMSKA Regina	nieobecna
2.	BARTOSZEWICZ Fabian	za przyjęciem
3.	BOGUSŁAWSKI Roman	przeciw
4.	BUJKO Marianna	przeciw
5.	DUDZIC Kazimierz	za przyjęciem
6.	JANASIK Eligiusz	za przyjęciem
7.	KOŃCZAK Henryk	za przyjęciem
8.	KONDZIARZ Zbigniew	nie brał udziału w głosowaniu
9.	MALISZ Wiesław	za przyjęciem
10.	MARUDA Janusz	za przyjęciem
11.	MYTYCH Jan	za przyjęciem
12.	MUCHA Robert	przeciw
13.	OCHOCKI Stanisław	przeciw
14.	SARA Henryk	za przyjęciem
15.	SZYBIŃSKI Tadeusz	za przyjęciem

Uchwałę Nr LV/531/2006 podjęto stosunkiem głosów: za 9, przeciw 4, wstrzymujących się 0..

5)Projekt uchwały w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu gminy na I półrocze roku budżetowego przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Budżetu i Finansów. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/532/2006 podjęto 11 głosami za, głosów przeciw nie było, 2 głosy wstrzymujące się.

6) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie inkasa podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Budżetu i Finansów. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/533/2006 podjęto 13 głosami za – jednogłośnie.
7) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy Świdnica w sprawie ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości stanowiących własność Gminy Świdnica przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Większej dyskusji nie prowadzono. Jedynie radny Stanisław Ochocki zwrócił uwagę na fakt, że istnieją przypadki (mowa o lokatorach budynku w Niegoszowie), że przez jednego najemcę, pozostali lokatorzy nie mogą wykupić swoich lokali. Pani wójt odpowiedziała, że jest lokator, który nie zamierza wykupić lokalu (nie , bo nie) , ale problem rozwiążemy poprzez wystawienie budynku do sprzedaży z lokatorem. Uchwałę Nr LV/534/2006 podjęto 13 głosami za – jednogłośnie.
8) Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Świdnica przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Zdrowia, Ochrony Środowiska i Spraw Socjalnych. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/535/2006 podjęto jednogłośnie 11 głosami za.
9) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości nr 283/9 i 283/7 o łącznej powierzchni 0,0346 ha położonej we wsi Bystrzyca Dolna od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/536/2006 podjęto 13 głosami za – jednogłośnie.
10) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Niegoszów dz. 17/2) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Jedynie radny Kondziarz pytał czy po sprzedaży mieszkańcy będą mieli świetlicę. Pani wójt wyjaśniła, że nieruchomość o której mowa kiedyś była świetlicą . Obecnie jest to obiekt w całości prywatny, tylko część obiektu jest gminy. Stanowi to magazyn. Mieszkańcy znają sytuację , wyrazili zgodę na sprzedaż. A nadmienić trzeba, że jest tam bardzo utrudniony dojazd i dojście. Uchwałę Nr LV/537/2006 podjęto 9 głosami za, głosów przeciw nie było, 2 głosy wstrzymujące się.
11) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu najemcy, budynku obejmującego lokal użytkowy stanowiący własność Gminy Świdnica, wraz z działką gruntu (Boleścin) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusja nad projektem sprowadziła się do faktu, który podnosił radny Stanisław Ochocki, że lokal zwany użytkowym zbywany jest

w drodze bezprzetargowej. A sprzedaż bezprzetargowa jest to ewidentne naruszenie przepisów prawa. Sytuację próbował wyjaśnić radny Kazimierz Dudzic, że obecni dzierżawcy lokal użytkują od niepamiętnych czasów. Nie jest to żaden lokal użytkowy, jest zwyczajne pomieszczenie gospodarcze wykorzystywane do przechowywania ziemniaków, węgla itd. Nie można po tylu latach użytkowania i inwestowania pozbawić ich tego. Pani wójt natomiast poinformowała, że nieruchomość została wyceniona na 2500 złotych i za tyle zostanie sprzedana. Mimo tych wyjaśnień radny Ochocki dalej upierał się, że jest za sprzedażą obiektu ale w zgodzie z prawem. A ku przypomnieniu powiedział, że Komisja Rewizyjna zleciła opracowanie regulaminu sprzedaży.

Radny Zbigniew Kondziarz uważał, że nie byłoby problemu gdyby postąpiono zgodnie za obowiązującym prawem, wówczas nikt nie kruszyłby kopii, tymczasem wnosi o zamknięcie dyskusji. Wniosek radnego przyjęto 12 głosami za, przeciw było 0, 1 radny wstrzymał się. Poddany pod głosowanie projekt uchwały uchwalono stosunkiem głosów: za 10, przeciw 0, wstrzymał się 1. Uchwała Nr LV/538/2006.

12) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Bystrzyca Górna) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa.

Głos w dyskusji zabrali:

- Radny Janusz Maruda podkreślał atrakcyjność działki. Mówił, ze jest to piękna działka, uzbrojona, z dojazdem, po prostu rodzynek. Dlatego jeżeli nie osiągniemy dobrej ceny należy wstrzymać sprzedaż. Należy także nagłośnić sprzedaż w prasie ogólnopolskiej.
- Pani wójt Teresa Mazurek potwierdziła, że faktycznie jest to piękna działka, wyceniona na 205 tysięcy złotych. Przetarg rzeczywiście nagłośnimy. A zainteresowanie takimi dużymi działkami jest. Ludzie pytają o duże działki typowe pod budowę posiadłości.
- Radny Zbigniew Kondziarz stwierdził, że ze sprzedażą nie należy się spieszyć (pośpiech jest dobry przy łapaniu pcheł). Już mamy przykład „ dobrze sprzedanego „ poligonu. Dlatego wnosi o podzielenie działek na mniejsze , bo mniejsze działki można szybciej i drożej sprzedać. Wnosi zatem o oddalenie projektu uchwały.
- Radny Robert Mucha podkreślał, że jest zadowolony z wyceny działki, chciałby jednak, aby nie sprzedano jej tak jak „poligon”.

Poddany pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Kondziarza o oddalenie projektu uchwały, a następnie dokonanie podziału działek głosowano następująco: za 5 głosów, przeciw 5 głosów, 3 głosy wstrzymujące. Wniosek nie uzyskał poparcia większości rady gminy.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały. Uchwałę Nr LV/539/2006 podjęto stosunkiem głosów: za 8, przeciw 3, wstrzymujące się 2.

13) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Świdnica (Grodziszcze) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej Przestrzennej i

Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/540/2006 podjęto 13 głosami za – jednogłośnie.

14) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Świdnica(Komorów) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa.

Głos w dyskusji zabrali:

- Do tematu wprowadziła Pani wójt Teresa Mazurek: poinformowała, że do sprzedaży przygotowane są trzy działki, w tym jedna zabudowana nieruchomością nadającą się wyłącznie do rozbiórki. Działki wyceniono na kwotę 249.681 złotych, a rozbiórkę na 45.000 tysięcy.
- Radny Robert Mucha uważa, że sprzedać można wszystko, tylko nie zawsze osiągnie się dobrą cenę. Pyta gdzie Pani wójt ma zamiar budować budynki komunalne, czy istnieje jakaś inna koncepcja w tym zakresie? Pani wójt odpowiedziała, że istotnie ma inną koncepcję. Pod budowę mieszkań komunalnych będzie przygotowywana działka w Pszennie. Ponadto w każdej innej miejscowości gmina posiada jakieś działki do zagospodarowania. Tymczasem istnieją firmy, które chcą budować mieszkania dla swoich pracowników i głównie z myślą o nich w Komorowie wystawiamy działki do sprzedaży. Pewnie te działki niezabudowane będzie można łatwiej zbyć. A jeśli nie sprzedamy też działki zabudowanej, będziemy musieli zatrudnić stróża.
- Radny Zbigniew Kondziarz nie chciałby blokować sprzedaży, ale uważa, że jeśli gmina sprzeda działkę zabudowaną ruiną stanie się to prywatną własnością. I wówczas gmina nie będzie miała nic do powiedzenia na temat rozbiórki i dopiero wówczas powstanie problem. Gmina nie będzie miała także wpływu na ewentualne zasiedlenie powstałych budynków. Radny jest za tym aby działkę zabudowaną wydzielić, ogłosić przetarg na rozbiórkę, a dwie pozostałe działki sprzedać.
- Radny Robert Mucha zwrócił uwagę na fakt , że jeszcze w styczniu działki były wycenione na ok. 100.000 złotych, teraz na 250.000 tysięcy, może warto zatem jeszcze poczekać aby były droższe. A poza tym jak to się stało, że jest taka różnica w wycenie.
- Pani wójt wyjaśniła, że w związku z tym, że ruszyła sprzedaż działek w Witoszowie, ceny działek bardzo wzrosły.
- Radny Stanisław Ochocki widzi, że rada ma nielada dylemat, a sprawa jest bardzo prosta. Dajmy sobie szansę i sprzedajmy najpierw działkę zabudowaną , zdejmie to z nas obowiązek pilnowania nieruchomości i ewentualnej jej rozbiórki. Powinniśmy także wziąć się za sprzedaż działek w Pszennie.
- Radna Marianna Bujko do tej pory nie miała poglądu na sprzedaż działek, ale teraz jest przekonana, że jak najszybciej należy sprzedać działkę zabudowaną.
- Radny Jan Mytych uważa natomiast, że należy jak najszybciej zbyć działki i nie przejmować się co zrobi właściciel. Może się okazać, że właścicielowi będzie się bardziej opłacało zagospodarowanie obiektu niż rozbiórka.
- Pani wójt Teresa Mazurek przypomina, że działki w Komorowie, o których mówimy, w planie przestrzennym przeznaczone są pod budownictwo wielorodzinne. Usilnie zwraca też uwagę na plan w budżecie: na 1.200.ooo złotych wykonano 45.000 zł. Musimy ze sprzedażami iść do przodu , bo inaczej będziemy zmuszeni korygować inwestycje.

Następnie przystąpiono do głosowania wniosków:

1. Jako pierwszy poddano pod głosowanie wniosek radnego Kondziarza: radny wnosił aby wydzielić działkę zabudowaną, ogłosić przetarg na dokonanie rozbiórki a dwie pozostałe działki zbyć. Wniosek głosowano następująco: za 4 głosy, przeciw 5 głosów, 4 głosy wstrzymujące się.

2. Kolejny głosowany wniosek został wniesiony przez radnego Stanisława Ochockiego: radny wnosił aby zbyć najpierw działkę Nr 183/7 (działka zabudowana) a dwie pozostałe sprzedaże wstrzymać. Za wnioskiem oddano 5 głosów, przeciw było 5 głosów, 3 głosy wstrzymujące się.

3. Wniosek złożony przez radnego Roberta Muchę – rozebrać budynek a później zbyć szybko jedną działkę - wniosek nie głosowany, wnioskodawca wycofał wniosek.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały. Uchwałę Nr LV/541/2006 podjęto stosunkiem głosów: za 8, przeciw 4, 1 wstrzymujący się.

W tym miejscu sesji radna Marianna Bujko złożyła wniosek o przerwanie sesji. Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, przeciw było 6, 2 wstrzymało się od głosu.

15) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Lubachów dz. 15/5) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono uchwałę Nr LV/542/2006 podjęto jednogłośnie 10 głosami za.
16) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Lubachów dz. 90/1) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Jedynie radny Kondziarz złożył wniosek o respektowanie wniosku Komisji. A wniosek Komisji GKPiB mówił o podziale działek na dwie. Ten wniosek rada przyjęła jednogłośnie tj. 11 głosami za. A następnie – także jednogłośnie (11 głosami za) oddaliła projekt uchwały.
17) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Miłochów) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Projekt uchwały na wniosek Pani wójt został jednogłośnie oddalony (11 głosami za) (uchwała mylnie skierowana pod obrady rady).
18) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Pogorzała dz. 127/3) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/543/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.

19) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Pogorzała dz. 127/4) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. . Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/544/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.

20) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Dolny dz. 450) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. . Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/545/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.
21) Projekt w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Dolny dz. 238)) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/546/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.
22) Projekt w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 19/8) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/547/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.
23) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 25/2) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/548/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie.
24) Projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Świdnica (Witoszów Górny 184/2) przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono. Uchwałę Nr LV/549/2006 podjęto 11 głosami za – jednogłośnie. .
25) Projekt uchwały w sprawie opinii do projektu planu aglomeracji „Świdnica" przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Pozytywną opinię wydała Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa. Dyskusji nie prowadzono.
26) Projekt uchwały w sprawie odwołania ławników Sądu Rejonowego w Świdnicy przedłożył przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz. Ponadto przewodniczący odczytał wyjaśnienie ławników do złożonego przez Sąd wniosku. Dyskusji nie prowadzono. Za przyjęciem projektu uchwały nie opowiedział się żaden radnych, przeciw było 11, głosów wstrzymujących się nie było.

Ponownie w tym miejscu radna Marianna Bujko złożyła wniosek o przerwanie sesji; za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciw było 3, 1 wstrzymał się od głosu.

Ustalono, że sesja będzie kontynuowana 14 czerwca (poniedziałek od godziny 14.30.).

14 czerwca 2006r.

Godzina rozpoczęcia 14^{30}

Godzina zakończenia 19^{30}

Ad. 16 Zapytania, interpelacje, wolne wnioski.

1. Radny Zbigniew Kondziarz:
- prosi o wykonanie kserokopii całej korespondencji odnośnie Zamku Mokrzeszów,
- prosi o kserokopię wniosku grupy radnych o odwołanie przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- prosi o wyjaśnienie dlaczego od 14 kwietnia br. nie otrzymał odpowiedzi na skargę,
- zgłasza potrzebę naprawy drogi do szkoły w Mokrzeszowie,
- prosi aby wystąpić do Starostwa Powiatowego o potrzebę koszenia poboczy.

2. Radna Marianna Bujko:
- pyta czy Pan Wojciechowski udzielił odpowiedzi w sprawie zamontowania ekranu?

3. Radny Henryk Sara:
- ponawia pytanie czy będzie wykonywana więźba dachowa na remizie OSP w Grodziszczu?
- zgłasza do naprawy drogę w „Lipach" w Grodziszczu (za magazynem zbożowym).

4. Radny Roman Bogusławski:
- zgłasza, że w dalszym ciągu jest problem z oświetleniem w Jagodniku (oświetlenie mruga, lampy nie świecą przy posesjach 27,28,29,33, w niewłaściwym miejscu ustawiony jest słup PO 30- wywrzeć nacisk na jego usunięcie),
- porosi o wywarcie nacisku na wykonanie drogi między wiaduktami, frezowanie drogi Jagodnik – Pszenno, naprawę dziur na skrzyżowaniu Jagodnik – Boleścin,
- prosi o wystąpienie do właściciela budynku byłego magazynu chemicznego o jego zabezpieczenie,
- pyta kiedy zostanie przekazany plac pod boisko w Jagodniku?
- pyta kiedy zostaną zakupione stoły do tenisa dla Miłochowa i Jagodnika do ustawienia na wolnym powietrzu?

5. Radny Robert Mucha:
- prosi o nawiezienie niezbędnej ilości tłucznia na drogę Opoczka Wieruszów, a także nawiezienie tłucznia na drogę w Bojanicach do leśniczówki,
- prosi o zainstalowanie podwójnej lampy koło szatni w Makowicach,
- pyta kiedy zostanie wykonana wysepka na pierwszym przystanku w Bojanicach?
- prosi o pełną informację na temat zwolnienia kuriera gminnego (czy kwota jaką podano radnemu jest kwotą netto czy brutto? Ile osób w UG zarabia ok. 2000 złotych? Jakie były merytoryczne przesłanki zwolnienia kuriera)?
- pyta kiedy zostanie zakupiony stół do tenisa dla Bojanic?
- prosi o informację kiedy została wykonana droga w Słotwinie i jaki był koszt,
- pyta kiedy zostaną zakupione nowe gimbusy?

6. Radny Kazimierz Dudzic:
- ponawia sprawę zgłoszenia naprawy drogi nr 382.

7. Radny Fabian Bartoszewicz:

- zgłasza potrzebę wykonania oświetlenia w Witoszowie (skrzyżowanie w kierunku Komorowa),
- prosi także o rozważenie zmiany czasu oświetlenia ulicznego nocą, tak aby świeciło (np. od 23.oo do 4.oo).

8. Radny Stanisław Ochocki

- radny prosi o informację na piśmie, jakie gmina ma korzyści z opracowania planu urządzeń rolnych,
- prosi o informację czy rozwiązano problem komórek na ulicy Pogodnej w Pszennie,
- zgłasza potrzebę zamontowania lampy oświetleniowej w Pszennie (tzw. Getto),
- pyta na jakim etapie jest realizacja wniosku dotyczącego wystąpienia Gminy z Funduszu Poręczeń Kredytowych? Czy gmina przekazywała na ten cel jakieś środki?
- zgłasza, że nie są opróżniane pojemniki na butelki typu „ PET."

Ad. 16

Informację o działalności przewodniczącego Rady Gminy w okresie między sesjami złożył przewodniczący rady Pan Wiesław Malisz. Szczegółowa informacja zawarta jest w załączniku do niniejszego protokołu. Po wysłuchaniu informacji dyskusji nie prowadzono.

Ad. 17

Sprawozdania z działalności stałych Komisji Rady Gminy w okresie między sesjami w oparciu o protokoły z posiedzeń Komisji złożyli przewodniczący:

- Komisji Gospodarki Komunalnej Przestrzennej i Budownictwa - dyskusji nie prowadzono.
- Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki - po wysłuchaniu sprawozdania wywiązała się dość ożywiona dyskusja a głównym tematem dyskusji był podział środków dla Gminnych Ludowych Klubów Sportowych . Proszono o wyjaśnienie przewodniczącego komisji Pana Henryka Sarę dlaczego tak długo nie było posiedzenia komisji i dlaczego nie dokończono sprawy podziału środków, o których mowa wyżej. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że przecież w temacie podziału odbyły się dwa posiedzenia. Na jednym z nich nie zdołano wydać opinii do propozycji podziału środków. Drugie posiedzenie odbyło się przy współudziale prezesów Klubów Sportowych, wtedy też poznano ich potrzeby. Wiadomo też jakie małe są to środki i nie zabezpieczą wszystkich potrzeb.
- Zarówno radny Kondziarz jak i Mucha a także radna Bujko podkreślali, że przecież to komisja miała dokonać podziału środków a opinia miała być wiążąca. Pan przewodniczący nie reprezentuje komisji tylko władzę wykonawczą.
- Wójt gminy Pani Teresa Mazurek potwierdziła, że komisji przedłożono propozycje podziału środków, niestety doszło do pata, komisja stanowiska nie wypracowała. Dlatego też wydatki są realizowane. Nie przedłożono natomiast komisji do zaopiniowana wydatków na ogródki „Jordanowskie", ponieważ poprzednim razem podzielono je jakby między członków komisji. Od realizacji budżetu jest wójt i proszę nie zarzucać nam, że coś nie tak realizujemy. Jeśli chodzi o współpracę z prezesami LKS układa się bardzo dobrze, a potrzeby ich są nam doskonale znane.

- Radny Zbigniew Kondziarz podkreślał, że pani wójt jest wykonawcą budżetu. Ale nie należy zapominać, że kształtuje go rada gminy. Pani wójt obraziła komisję mówiąc, że podzieliła środki na ogródki jordanowskie między siebie.
- Radny Robert Mucha zauważył natomiast, że to nie jest gospodarskie podejście budować szatnię nie budując szamba. Natomiast kupno kosiarki dla LZS Wiśniowa to ewidentny prezent wyborczy. W odpowiedzi Pani wójt wyjaśniła, że Wiśniowa „kupiła sobie" kosiarkę ponieważ szatnię wybudowała sobie ze środków sponsorowanych.
- Komisji Zdrowia, Ochrony Środowiska i Spraw Socjalnych – dyskusji nie prowadzono,
- Komisji Rolnictwa i Leśnictwa – dyskusji nie prowadzono.
- Komisji Budżetu i Finansów – dyskusji nie prowadzono.

Następnie w tym miejscu sesji doszło do ożywionej dyskusji na temat odczytania protokołu końcowego z kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Jak wiadomo w I części sesji przewodniczący komisji został odwołany. Ustawa nie precyzuje natomiast kwestii zastępstwa odwołanego przewodniczącego komisji, powiedział przewodniczący rady gminy pan Wiesław Malisz. Radny Kondziarz oświadczył, jak bardzo wybiórczo Pan przewodniczący rady traktuje komisje. Ponieważ wiceprzewodniczący rady Pan Jan Mytych złożył sprawozdanie za nieobecną przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów. Przewodniczący rady wyjaśnił także, że nie chce aby odczytać protokół końcowy z kontroli zadania „Budowa przydomowej oczyszczalni ścieków w Pszennie, ul. Daleka 2, 4, 6 „ (ponieważ według informacji jakie posiada, Pani wójt nie otrzymała jeszcze tego protokołu i nie miała możliwości w statutowym czasie ustosunkować się do niego). Radny Kondziarz – odwołany przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że chce tylko odczytać wnioski z posiedzeń komisji(konkretnie siedmiu). Zdaniem radnego rada ma prawo wiedzieć czym komisja zajmowała się między sesjami.

Według wyjaśnień radcy prawnego zapisy w statucie gminy stanowią, iż odwołany przewodniczący nie może upoważnić innego członka komisji do złożenia sprawozdania.

Radny Stanisław Ochocki podnosił natomiast fakt, że Komisja Rewizyjna powinna pracować. W końcu jest to jedyna obligatoryjna komisja. Dlatego należy jak najszybciej powołać przewodniczącego komisji.

Wnosi aby na przewodniczącego komisji wybrać Pana Henryka Kończaka.

Natomiast Pan Henryk Kończak uznał w swoim wystąpieniu, że sprawa jest bardzo poważna ale nad ewentualnym kandydowaniem na stanowisko przewodniczącego musi się zastanowić. Ma też swoje warunki: powołanie w skład komisji jeszcze dwóch członków oraz protokołowanie posiedzeń przez pracownika urzędu.

Następnie poddano pod głosowanie wniosek radnego Kondziarza o odczytanie wniosków z posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Za wnioskiem opowiedziało się 5 radnych, przeciw było, 5, 3 wstrzymało się od głosu. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Pan Kondziarz poruszył także sprawę braku odpowiedzi na skargę złożoną 14 kwietnia br. Zarzucił przewodniczącemu, że ma głębokie przekonanie , że sprawy dla niego niewygodne chowa. Nie przestrzega przy tym elementarnej zasady KPA.

Ad. 18

Odpowiedzi na zapytania, interpelacje i wolne wnioski:

- dla radnego Kondziarza można mówić o odkupieniu Zamku w Mokrzeszowie, pod warunkiem, że będą na to środki w budżecie, tymczasem postępujemy zgodnie z zaleceniem Konserwatora Zabytków. Odnośnie skargi, nie jest to skarga w rozumieniu Kodeksu

Postępowania Administracyjnego, dlatego nie ma podstaw do przekazywania jej innemu organowi.
- dla radnej Bujko otrzymaliśmy ustną odpowiedź, że Pan Wojciechowski nie zamontuje ekranów.
- dla radnego Sary – więźba dachowa na budynku OSP będzie realizowana w późniejszym terminie, przyjmujemy do realizacji naprawę drogi w lipach.
- dla radnego Bogusławskiego oświetlenie jest naprawiane, niemniej ponownie zgłosimy naprawę oświetlenia. Remont drogi między wiaduktami ma być wykonany do końca czerwca ,zabezpieczenie byłego magazynku - jest to własność prywatna i są problemy z ustaleniem miejsca zamieszkania właściciela. Ustalimy termin przekazania działki pod boisko.
- dla radnego Muchy - tłuczeń jest wożony i pewnie odpowiednia ilość zostanie dowieziona. Remont drogi do leśniczówki jest ujęty w planie remontów. Jeśli będą środki można zamontować lamę koło szatni. Załatwiane są sprawy formalne jeśli chodzi o wykonanie wysepki przystankowej. Na temat zwolnienia kuriera otrzymał radny pełną odpowiedź. Pracownik odszedł na własną prośbę, nie było żadnej kradzieży pieniędzy. Na temat wynagrodzenie nie udzieli Pani wójt żadnej informacji. Ale należy dodać, że usługa pocztowa jest bardzo droga. Firma kurierska, która weszła na teren gminy z obsługą parę dni temu już zrezygnowała. Załatwiana jest procedura na budowę szamba w Makowicach. Gimbusów się nie kupuje, otrzymujemy je z ministerstwa.
dla radnego Dudzica - droga nr 328 rzeczywiście stanowi problem, ale obiecano, że do końca czerwca zostanie naprawiona. Remont drogi w Słotwinie wyniósł 185 tysięcy złotych.
- dla radnego Fabiana Bartoszewicza oświetlenie na skrzyżowaniu będzie można wykonać jeśli będą zaplanowane na ten cel środki finansowe, bo niezbędny jest projekt. Jeśli chodzi o zmianę funkcjonowania oświetlenia nocą, wypowiedzą się w tym temacie sołtysi.
- dla radnego Ochockiego sprawę komórek w Pszennie może rozwiązać jedynie budowa nowych. Ale ze strony urzędu w tym zakresie nie było żadnych zaniedbań. Lampę w tzw. getcie zamontujemy jeśli jest tam słup. Nie wystąpiliśmy z Funduszu Poręczeń Kredytowych, bo wystąpieniem zamykamy drogę naszym mieszkańcom do korzystania z niego. Póki co nie przekazaliśmy na ten cel żadnych środków. Pojemniki na butelki typu „pet" są małe, ale na nasze zgłoszenie są opróżniane.

Ad. 19

Sprawy różne.

1. **Przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz odczytał pismo Wójta Gminy Świdnica w sprawie przedłożenia skargi radnych Pana Zbigniewa Kondziarza i Pana Stanisława Ochockiego na uchwały w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego.**
2. **Przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz odczytał pismo Wójta Gminy Świdnica o sprostowanie treści protokołu Komisji Rewizyjnej.**
3. **Przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz odczytał pismo informujące o wykreśleniu z Krajowego Rejestru Sądowego Komunikacyjnego Związku Komunalnego z siedzibą w Świdnicy.**
4. **Przewodniczący rady gminy Pan Wiesław Malisz odczytał skargę Wojewody Dolnośląskiego na uchwałę Rady Gminy w sprawie odrzucenia wniosku taryfowego.**

Ponadto Pani wójt odnosząc się do radnego Roberta Muchy stwierdziła, że musi zwrócić uwagę na jego zachowanie. Formułując dzisiaj wniosek o podanie się Pani wójt do dymisji widać, jak radny świetny jest w pouczaniu innych łamiąc samemu prawo. Zaprasza na sesję bogu ducha winnych ludzi, jawi się jako dobry radny. Jawi się także jako radny, który uważa, że wszystko robimy źle. Donosi na wszystko np. na odbyte szkolenie w Czechach. Pani wójt nikogo nie chce oceniać. Ale doczekamy się oceny i to już niedługo. Do końca kadencji zostało już niewiele czasu. A ten czas należy wykorzystać na robotę a nie na politykowanie. Tymczasem radny wyspecjalizował się w doniesieniach.

Radny Robert Mucha odnosząc się do tej wypowiedzi oświadczył, że kiedyś na takie wystąpienia reagował, teraz już nie reaguje. Robert Mucha nie składa donosów, ale zawiadomienia. Nie ocenia także ludzi tylko ich pracę. Uważa, że im wcześniej Pani wójt poda się do dymisji, tym lepiej będzie dla tej gminy. Stwierdził, że Robert Mucha za dużo mówi dlatego się go nie lubi.

W n i o s k i p r z y j ę t e d o r e a l i z a c j i:

1. Radnego Eligiusza Janasika : zorganizować szkolenie dla radnych. Za wnioskiem opowiedziało się 6 radnych, przeciw nie było, 5 wstrzymało się od głosu.

Ad. 20

W związku z wyczerpaniem wszystkich punktów porządku obrad LV sesji Rady Gminy Świdnica przewodniczący rady podziękował za udział i zakończył obrady.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała:
E. Świerczyńska