Dotyczy: przetargu nr SZP/P-20/10/09 pn.: „Remont świetlicy wiejskiej w Lutomii Górnjej”

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), zawiadamiam Państwa, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zostały złożone następujące oferty:

**Oferta nr 1** Usługi Ogólnobudowlane Osiski i Syn sp. jawna, ul. Dzierżoniowska 16c, 57-100 Strzelin
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 787.873,36 zł

**Oferta nr 2** ADLA Mariusz Włodarczyk, ul. Powstańców Wielkopolskich 12/4a, 58-500 Jelenia Góra
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 797.867,14 zł

**Oferta nr 3** Zakład Ogólnobudowlany Tadeusz Brójczyk, Wiśniowa 11, 58-100 Świdnica
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 656.154,33 zł

**Oferta nr 4** Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane „TOMBUD”, ul. Ząbkowicka 18/2, 57-100 Strzelin
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 770.862,55 zł

**Oferta nr 5** Spółdzielnia Rzemiosłnicza Wielobranzowa, ul. Kościuszki 1, 58-200 Dzierżoniów
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 899.264,77 zł

**Oferta nr 6** Sierad Minari S.A., ul. Orkana 91A, 58-307 Wałbrzych
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 878.838,22 zł

**Oferta nr 7** Przedsiębiorstwo Budownictwa Specjalistycznego „DEKAR” Sp. z o.o., ul. Niepodległości 37A, 58-303 Wałbrzych
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 877.168,45 zł

**Oferta nr 8** Przedsiębiorstwo Budowlane Leszek Przybylszewski, ul. Bat. Chłopskich 50/1, 58-200 Dzierżoniów
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 779.980,32 zł

**Oferta nr 9** Przedsiębiorstwo Usługów-Handlowe STEMAR s.c. Marek i Irena Prawko, ul. Świdnicka 7, 58-160 Świebodzice
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 890.160,62 zł

**Oferta nr 10** FHU „IZOLSUSZ” Usługi Ogólnobudowlane Janusz Łukaszewski, ul. Sportowa 6, 58-305 Wałbrzych
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 804.935,70 zł

Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 837.976,97 zł

**Oferta nr 12** Lider konsorcjum: Zakład Budowlano-Montażowy, Anna Zbigniew Burda s.c., ul. Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 943.764,02 zł

**Oferta nr 13** Spółdzielnia Rzemiosłniczca, ul. Cukrownicza 6, 57-200 Ząbkowice Śląskie
Zaferowana cena brutto za całe zadanie: 842.139,73 zł

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Numer oferty</th>
<th>Liczba pkt. w kryterium Cena - 100%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>100,00 pkt</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Oferta odrzucona</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wybrana została oferta nr 1: Usługi Ogólnobudowlane Osiński i Syn sp. jawna, ul. Dzierżoniowska 16c, 57-100 Strzelin ponieważ uzyskała największą liczbę punktów (najniższą cenę) nie podlegała odrzuceniu ani wykluczeniu oraz jest zgodna z ustawą Pzp.

W związku z tym prosimy przedstawiciela Firmy o kontakt w celu podpisania umowy po upływie ustawowego terminu na protesty (7 dni).

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp informuje jednocześnie, iż zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił następujące oferty, ponieważ ich treść nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj.:

- oferta nr 2 zawiera następujące błędy:
  - Wykonawca dodał do kosztorysu pozycję nr 369 „kałk. własna; umywalka wraz z baterią umywalkową dla niepełnosprawnych”, której nie obejmował przedmiar robot udostępniony przez Zamawiającego.

- oferta nr 3 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.
  - w kosztorysie w części budowlanej w poz. 603 KNR 4-01 0701-05 obniżając jest 145,01m2, natomiast zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić 126,1 m2 (20% z 630,5 m2)
  - w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia elewacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tej pozycji 126,1m2 (20% z 630,5 m2)

- oferta nr 4 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 81 KNR 2-15 0115-02 wyceniono 6 szt., a zgodnie z odpowiedzią nr 2 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 zależało wycenić 8 szt.

- oferta nr 5 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 43 KNR-W 2-15 0224-03 wyceniono 5 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 7 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 6 kpl.
  - w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbicia, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia elewacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1m2 (20% z 630,5 m2).

- oferta nr 6 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbicia, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia elewacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1m2 (20% z 630,5 m2).
oferta nr 7 zawiera następujące błędy:
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.

oferta nr 8 zawiera następujące błędy:
- w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia ewaluacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²),
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 43 KNR 2-15 0224-03 wyceniono 5 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 7 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 6 kpl.

oferta nr 9 zawiera następujące błędy:
- w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia ewaluacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²).

oferta nr 10 zawiera następujące błędy:
- w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia ewaluacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²).
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji elektrycznej w pozycji 21 KNNR 5 0406-02 wyceniono 1 szt., a zgodnie z przedmiarem robót winno być 3 szt.,
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji elektrycznej w pozycji 27 KNR-W 5-08 0405-04 wyceniono 2 szt., a zgodnie z przedmiarem robót winno być 3 szt.

oferta nr 11 zawiera następujące błędy:
- w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia ewaluacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiedzią nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²).
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 42 KNR-W 2-15 0230-02 wyceniono 7 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 1 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 kpl.
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 43 KNR 2-15 0224-03 wyceniono 5 kpl., a zgodnie z odpowiedzią nr 7 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 6 kpl.
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 79 KNR 2-15 0115-01 wyceniono 6 szt., a zgodnie z odpowiedzią nr 2 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 7 szt.
w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 81 KNR 2-15 0115-02 wyceniono 6 szt., a zgodnie z odpowiadzą nr 2 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 szt.

w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 87 KNR 4-01 0339-03 wyceniono 195,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 70 m.

w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 88 KNR 4-01 0325-04 wyceniono 195,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 70 m.

w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 89 KNR 4-01 0336-03 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.

w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 90 KNR 4-01 0324-04 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.

- oferta nr 12 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia elewacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiadzą nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²).
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 81 KNR 2-15 0115-02 wyceniono 6 szt., a zgodnie z odpowiadzą nr 2 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 8 szt.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 87 KNR 4-01 0339-03 wyceniono 195,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 70 m.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 88 KNR 4-01 0325-04 wyceniono 195,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 70 m.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 89 KNR 4-01 0336-03 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.
  - w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 90 KNR 4-01 0324-04 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiadzą nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.

- oferta nr 13 zawiera następujące błędy:
  - w kosztorysie w części budowlanej nie ujęto pozycji dotyczącej zbiornika, zdrapania starych tynków oraz nie ujęto pozycji dotyczącej uzupełnienia elewacji zewnętrznej. Zgodnie z odpowiadzą nr 28 udzieloną w piśmie nr SZP.341/2/P-20/10/09 z dnia 21.10.2009 należało wycenić dla tych dwóch pozycji po 126,1 m² (20% z 630,5 m²).
  - w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 306 NNRKB 202 1134-01 wyceniono 0 m², a zgodnie z przedmiarem robót winno być 10,52 m².
  - w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 307 NNRKB 202 1130-01 wyceniono 0 m², a zgodnie z przedmiarem robót winno być 15,68 m².
  - w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 320 KNR 0-33 0124-02 wyceniono 26,9 m², a zgodnie z przedmiarem robót winno być 14,94 m².
  - w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 384 KNR 4-01 0713-01 wyceniono 20,16 m², a zgodnie z przedmiarem robót winno być 14,94 m².
  - w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 386 KNR 0-33 0124-02 wyceniono 11,94 m², a zgodnie z przedmiarem robót winno być 14,94 m².
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz.89 KNR 4-01 0325-04 wyceniono 195,5 m, a zgodnie z odpowiedzią nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 70 m.
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 90 KNR 4-01 0336-03 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiedzią nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.
- w kosztorysie w części dotyczącej instalacji kanalizacyjnej w poz. 90 KNR 4-01 0324-04 wyceniono 17,5 m, a zgodnie z odpowiedzią nr 3 udzieloną w piśmie nr SZP.341/4/P-20/10/09 z dnia 27.10.2009 należało wycenić 60 m.
- w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 87 KNR 4-01 0354-01 wyceniono 71,6 m, a zgodnie z przemiarom robót winno być 1,6 m
- w kosztorysie w części budowlanej w pozycji 89 KNR 4-01 0313-04 wyceniono 62,4 m, a zgodnie z przemiarom robót winno być 2,4 m

Zamawiający informuje, iż Wykonawcom przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej wskazanych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

WÓJT

Teresa Mazurek