

Świdnica, dnia 18.02.2014 r.

Wszyscy Wykonawcy

ZP.271.1.2014

Dotyczy: przetargu nr ZP.271.1.2014 pn.: "Remont pomieszczeń i sanitariatów w świetlicy wiejskiej w Bystrzycy Górnej i Grodziszczu".

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907), Zamawiający udziela do wyjaśnień do zadanych zapytań:

Zapytanie nr 1

Prosimy o określenie w poz. 238 przedmiaru świetlicy w Bystrzycy Górnej, czy drzwi dwuskrzydłowe aluminiowe przeszklone szkłem bezpiecznym mają być z aluminium ciepłe czy zimne?

Odpowiedź nr 1

Drzwi dwuskrzydłowe aluminiowe przeszklone szkłem bezpiecznym z aluminium – zimne.

Zapytanie nr 2

W związku z faktem, iż jedyną podstawą do wyliczenia ceny ofertowej jest przedmiar wnosimy o zmianę wynagrodzenia z ryczałtowego na kosztorysowy.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wynagrodzenia z ryczałtowego na kosztorysowy.

Zapytanie nr 3

Zgodnie z pkt.5 XVII. wskazanym jest aby każdy z wykonawców dokonał wizji lokalnej w miejscu budowy celem sprawdzenia warunków związanych z wykonaniem prac będących przedmiotem przetargu, a także dla uzyskania wszelkich dodatkowych informacji koniecznych do wyceny oferty.

Powyższy zapis wymusza na Wykonawcy obowiązek przeprowadzenia wizji lokalnej.

Wnoszę o wykreślenie z SIWZ w/w zapisu. Zacytowany zapis narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji. Wskazać należy w tym miejscu na linię orzeczniczą wypracowaną przez Krajową Izbę Odwoławczą. I tak, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30 grudnia 2010 r., Sygn. Akt KIO 2710/10 Izba stwierdza w ślad za dotychczasowym orzecznictwem w tym zakresie, iż nałożenie na wykonawców ubiegających

19. 02. 2014

się o udzielenie zamówienia obowiązkowi dokonania wizji lokalnej narusza wynikającą z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaniechanie prawidłowego pełnego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciąża, bowiem w ten sposób wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając informacje niezbędne do przygotowania oferty, aby uzyskali je w czasie wizji lokalnej. Tymczasem przepis artykułu 29 ust. 1 ustawy PZP zobowiązuje jednoznacznie Zamawiającego do dokonania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostarczenia jednoznacznych i dokładnych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, Informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez zamawiającego w SIWZ i dostępne wszystkim wykonawcom na równych zasadach. Podobnie w wyroku KIO z dnia 28 marca 2012 r., Sygn. Akt KIO 526/12 Izba stwierdziła (...) w tym zakresie racje ma odwołujący, który zwracał uwagę, że uczestnictwo w wizji lokalnej nie może konwalidować błędów zamawiającego, podlegających na niepełnym, a tym samym niewystarczającym przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający winien dokonać wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu niezależnie od uczestnictwa wykonawcy w wizji lokalnej. (Por. wyrok KIO z dnia 6 września 2010 r., Sygn. Akt 1804/10; wyrok KIO z dnia 27 grudnia 2011 r., Sygn. Akt 2649/11 i podobne). Podkreślić należy, że Wykonawca nie ma obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej, której wymusza Zamawiający na Wykonawcy, a oferta sporządzona powinna być na podstawie rzetelnie przygotowanej dokumentacji postępowania, zawierającej wszelkie informacje niezbędne do przygotowania oferty, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego.

Niezależnie od zawartych w przepisie art. 29 ust. 1, a także w przepisach art.30 i 31 ustawy obowiązku zamawiającego przy określeniu przedmiotu zamówienia, PrZamPubl wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Konieczność przeprowadzenia wizji lokalnej faworyzuje wykonawców, którzy mają siedzibę blisko miejsca realizacji zamówienia, co narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma właśnie stosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. Należy zauważyć, że dla podważania w drodze środków ochrony prawnej nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia należy wskazać jedynie na możliwość utrudniania w ten sposób uczciwej konkurencji (por. J. Pieróg – Prawo zamówień publicznych, Komentarz 2012).

Odpowiedź nr 3

Zamawiający zapisem w SIWZ cyt.:”wskazaniem jest aby” - pozostawia możliwość dokonania wizji lokalnej wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mający wpływu na jej formalną ocenę.

Zapytanie nr 4

W umowie § 1 pkt3. Zapis: Wykonawca stwierdza, że przed przystąpieniem do przetargu zapoznał się z warunkami lokalizacyjno-terenowymi placu budowy oraz warunkami prowadzenia robót i uwzględnił je w wynagrodzeniu za wykonanie przedmiotu umowy.

Podkreślić należy, że wykonawca sporządza ofertę na podstawie dokumentacji i informacji przekazanych przez Zamawiającego. Nie można, zatem cedować na Wykonawcę odpowiedzialności za obowiązki, za które odpowiada Zamawiający, bowiem to na nim leży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i na jej cenę.

Powyższy zapis narusza zasadę uczciwej konkurencji, dlatego też wnoszę o jego wykreślenie, w jak w pytaniu nr 1

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wykreśla z umowy zapis w § 1 pkt 3 cyt.:” Wykonawca stwierdza, że przed przystąpieniem do przetargu zapoznał się z warunkami lokalizacyjno-terenowymi placu budowy oraz warunkami prowadzenia robót i uwzględnił je w wynagrodzeniu za wykonanie przedmiotu umowy”.

Zapytanie nr 5

SWIZ III. ,II. Opis przedmiotu zamówienia.

Zamawiający podaje, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera przedmiar robót.

Zaś w XVII. Opis sposobu obliczenia ceny pkt 4 pisze, że podstawą wyceny oferty jest przedmiar robót załączony do SIWZ potem, że przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym. Dalszy Pkt 7 pisze, iż zaoferowana cena ryczałtowa powinna obejmować koszty wykonania robót bezpośrednio wynikających z załączonej dokumentacji projektowej . Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający jest w posiadaniu dokumentacji projektowej, jeśli tak to proszę o uzupełnienie do SWIZ lub wykreślenie powyższego zapisu wraz ,że przedmiar robót jest pomocniczy .

Czy załączony kosztorys w/w opisany jest jedynym szczegółowym dokumentem z podaniem jednostki miary na podstawie której Wykonawca ma sporządzić ofertę?

Proszę o wykreślenie części zapisu lub uzupełnienie brakujących dokumentów z podaniem jednostki miar.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający w dziale XVII pkt. 7 SIWZ omyłkowo napisał cyt.:” wynikających z załączonej dokumentacji projektowej”. Zamawiający wykreśla powyższy zapis z SIWZ.


Zapytanie nr 6

XVII. Opis sposobu obliczenia ceny pkt 7/6) i umowy § 2 pkt 10 f) Zamawiający wymaga wykonania dokumentacji powykonawczej w wersji papierowej, Proszę o wyjaśnienie powyższego zapisu lub wykreślenie .

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, iż w ramach powyższego punktu oczekuje od Wykonawców sporządzenia po wykonaniu robót dokumentacji obejmującej: certyfikaty, deklaracje zgodności, atesty na wbudowane materiały, pomiary wymienionych odcinków instalacji elektrycznych, próby szczelności instalacji wodno-kanalizacyjnej.

Sporządził:
Jarosław Socha
Małgorzata Suchodolska


Teresa Wójcik