

**Uchwały Nr VIII/42/2015**  
**Rady Gminy Świdnica**  
**z dnia 26 marca 2015 r.**

**w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną.**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

- § 1. Rada Gminy Świdnica odmawia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Panią Beatą Szyszką przez Fabrykę Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A. w Świdnicy.
- § 2. Uzasadnienie odmowy zgody stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Świdnica.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Gminy Świdnica  
*Regina Adamska*  
Regina Adamska

**Uzasadnienie**  
**Do uchwały Nr. VIII/42/2015**  
**Rady Gminy Świdnica**  
**z dnia 26 marca 2015 r.**

**w sprawie odmowy zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną.**

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Pismem z dnia 20.02.2015 r. (data wpływu do Biura Rady Gminy Świdnica 24.02.2015 r.) Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Fabryki Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A. w Świdnicy zwrócił się z wnioskiem do Rady Gminy Świdnica w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Panią Beatą Szyszka za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia na podstawie art. 30 § 1 pkt 2 Kodeksu pracy w związku z art. 10 ustawy z dnia 13.03.2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników ( Dz.U. z 2015 r., poz. 192 z późn. zm.). Jako przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę pracodawca podał, że jest redukcja etatów w grupie pracowników produkcyjnych wynikająca z potrzeby dostosowania stanu zatrudnienia do przewidywanego poziomu produkcji.

Pismem z dnia 2 marca 2015 r. Przewodnicząca Rady Gminy Świdnica zwróciła się do radnej Beaty Szyszka o zajęcie stanowiska w przedmiocie wniosku pracodawcy. W odpowiedzi na wniosek radna Beata Szyszka wyjaśniła, że w firmie pracuje od 1989 r. Od początku pracuje na jednym wydziale produkcji liczników. Zdobyte doświadczenie zawodowe pozwoliło na zostanie brygadzystą. Pani Beata Szyszka wskazała, iż powierzone zadania wykonuje sumiennie i rzetelnie. Jest lojalnym pracownikiem, a dobro firmy jest dla niej priorytetem. Współpracownicy darzą ją dużym zaufaniem.

Choć niewątpliwą intencją ustawodawcy formułującego art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym było zapewnienie ochrony radnemu przed sytuacją, w której zostaje z nim rozwiązany stosunek pracy z powodu jego działalności związanej z pełnieniem przez niego funkcji radnego (por. wyrok. WSA we Wrocławiu z 22.8.2008 r., III SA/Wr 249/08, Legalis), należy uznać, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa takiej zgody jest w zasadzie pozostawiona swobodnemu uznaniu rady gminy. Ma ona swobodę w ocenie, czy pojawiły się przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy. Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka (a w konsekwencji podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (tak wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt II OSK 193/13, lex nr 1369028).

Tylko w jednej sytuacji powołany przepis ustawy czyni decyzję rady gminy związaną, a mianowicie, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę są zdarzenia wiążące się z wykonywaniem przez radnego mandatu. W przypadku zaistnienia takiej przesłanki rada gminy nie może zgodzić się na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Powyższe stanowisko wynika z literalnego brzmienia przepisu i znajduje swoje potwierdzenie

w orzecznictwie NSA, który stwierdził, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym, że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Wskazanego przepisu nie można natomiast interpretować w taki sposób, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis, a także wyr. NSA z 27.8.2010 r., II OSK 1074/10, NZS 2010, Nr 6). Stanowisko takie przyjął również Sąd Najwyższy (por. wyr. SN z 17.9.2007 r., III PK 36/07, Legalis).

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do znacznego ograniczenia ochrony radnego i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na jego pracę w radzie gminy, gdyż z obawy przed utratą pracy radny mógłby zaniedbywać swoje obowiązki (por. wyr. NSA z 18.9.2008 r., II OSK 952/08, Legalis). Jak zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 04.11.2010 r. w sprawie II PK 111/10 „Stosunek pracy radnego podlega szczególnej ochronie trwałości na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym i nie może być rozwiązany ani zmieniony w uregulowanym w art. 10 ust. 1-4 ustawy z 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników trybie tzw. zwolnienia indywidualnego z przyczyn niedotyczących pracownika”.

Z treści pisma pracodawcy wynika, że przyczyną wystąpienia z wnioskiem do Rady Gminy Świdnica w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną Panią Beatą Szyszka jest redukcja etatów w grupie pracowników produkcyjnych wynikająca z potrzeby dostosowania stanu zatrudnienia do przewidywanego poziomu produkcji.

Z wyjaśnień radnej Beaty Szyszka wynika, że argumenty pracodawcy mówiące o nierentowności firmy są nieprawdziwe, ponieważ są przedłużane umowy pracownikom zatrudnionym na czas określony. Ponadto pozostawiani są pracownicy z o wiele mniejszym doświadczeniem zawodowym.

Przyjęcie argumentacji zawarte we wniosku Prezesa Zarządu Fabryki Aparatury Pomiarowej „PAFAL” S.A. w Świdnicy prowadziłoby do podejmowania przez Radę Gminy Świdnica decyzji o odmowie lub wyrażeniu zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radną w sytuacji, gdy podstawą są redukcje etatów pracowników produkcyjnych wynikające z potrzeby dostosowania stanu zatrudnienia do przewidywanego poziomu produkcji, bez wskazania precyzyjnego przez pracodawcę na czym te zmiany polegają i jakie są potrzeby stanu zatrudnienia pracodawcy w odniesieniu do zindywidualizowanego (brygadzisty montera) stanowiska pracy zajmowanego przez radną Beatę Szyszka.

Reasumując, nie wystąpiły okoliczności faktyczne i prawne, które uzasadniałyby wypowiedzenie umowy o pracę radnej Beacie Szyszka. Wskazana przez pracodawcę okoliczność przeprowadzenia zmian organizacyjnych, redukcji etatów i potrzeby produkcyjne pracodawcy nie mogą stanowić uzasadnionej podstawy do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną.

**Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Świdnica na podstawie przepisów powołanych na wstępie i wskazanych powyżej przyczyn, odmawia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną Panią Beatą Szyszka.**

RADCA PRAWNY

Jarosław Wasyliszyn  
WI-346

PRZEWODNICZĄCA  
Rady Gminy Świdnica  
Regina Adamska