



URZĄD GMINY ŚWIDNICA

ZP.271.1.2017(21)

Świdnica, dnia 17.02.2017 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.271.1.2017 pn.: „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy budowie krytej pływalni wraz z rozbudową obiektów szkolnych o 2 pracownie dydaktyczne oraz budową boiska wielofunkcyjnego w ramach zadania pn. <<Poprawa warunków nauczania poprzez zakup wyposażenia oraz rozbudowę infrastruktury edukacyjnej przy Gimnazjum w Witoszowie Dolnym>>”.

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

DLA ZADANIA NR 1

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
1	Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych PROBUDEX – Jan Leszczyński, ul. Kusztełana 6, 53-021 Wrocław (siedziba), ul. Leszczyńskiego 4, 50-078 Wrocław (biuro)
4	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław
6	Z.U.P.H. „INVEST-BUD” Wiktor Dynowski, ul. Szymanowskiego 2/6, 58-100 Świdnica (adres), ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica (adres do korespondencji)
7	Biuro Usług Projektowych Krzysztof Woźniakowski, Karczowiska 5B, 59-307 Raszówka (siedziba), Słowiańska 16 pok. 27, 59-300 Lubin (adres do korespondencji)
9	ANOVAL Arkadiusz Depczyński, ul. Jeleniogórska 4, 58-533 Mysłakowice
10	PROWAY Zbigniew Kowalski, ul. Antoniego Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław (siedziba), ul. Atramentowa 10, 55-040 Bielany Wrocławskie (adres do korespondencji)
11	Marek Banasiewicz MB Projekt ul. Stalowa 3/5, 53-425 Wrocław
13	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych



URZĄD GMINY ŚWIDNICA

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium		Suma pkt
	Cena – 60	Nadzór inwestorski w okresie gwarancji i rękojmi – 40	
1.	43,48 pkt	40 pkt	83,48 pkt
4.	16,67 pkt	40 pkt	56,67 pkt
6.	31,25 pkt	40 pkt	71,25 pkt
7.	54,55 pkt	40 pkt	94,55 pkt
9.	60 pkt	40 pkt	100 pkt
10.	37,5 pkt	40 pkt	77,5 pkt
11.	24 pkt	40 pkt	64 pkt
13.	23,26 pkt	40 pkt	63,26 pkt

Jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 9** złożona przez ANOVAL Arkadiusz Depczyński, ul. Jeleniogórska 4, 58-533 Mysłakowice ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100,00 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych .

DLA ZADANIA NR 2

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
2	Biuro Projektowe EKO PROJEKT BIS JANINA WÓJCIK, ul. Mieszka 1 nr 33/13, 58-100 Świdnica
4	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław
8	Zakład Projektowania PROJEKT Wojciech Specylak, ul. Uczniowska 21, 58-306 Wałbrzych
13	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” Sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :



URZĄD GMINY ŚWIDNICA

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium		Suma pkt
	Cena – 60	Nadzór inwestorski w okresie gwarancji i rękojmi – 40	
2	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4	33,33 pkt	40 pkt	73,33 pkt
8	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
13	46,88 pkt	40 pkt	86,88 pkt

Jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 2** złożona przez Biuro Projektowe EKO PROJEKT BIS JANINA WÓJCIK, ul. Mieszka 1 nr 33/13, 58-100 Świdnica ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100,00 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych.

DLA ZADANIA NR 3

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
4	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław
10	PROWAY Zbigniew Kowalski, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław (siedziba), ul. Atramentowa 10, 55-040 Bielany Wrocławskie (adres do korespondencji)
12	PPHU MASTER Krzysztof Lipiński, ul. Zakole 8, 58-100 Świdnica
13	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium		Suma pkt
	Cena – 60	Nadzór inwestorski w okresie gwarancji i rękojmi – 40	
4	26,67 pkt	40 pkt	66,67 pkt
10	60 pkt	40 pkt	100 pkt



URZĄD GMINY ŚWIDNICA

12	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
13	38,75 pkt	40 pkt	78,75 pkt

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 10 złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław (siedziba), ul. Atramentowa 10, 55-040 Bielany Wrocławskie (adres do korespondencji) ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100,00 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych.

DLA ZADANIA NR 4

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
3	Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „OWAN” inż. Andrzej Owsianka, Stary Dwór 9, 56-120 Brzeg Dolny
4	Biuro Inwestorskie Janusz Rybka, ul. Idzikowskiego 32a/3, 54-129 Wrocław
5	NKM Silesia sp. z o.o., Witoszów Dolny 99E, 58-100 Świdnica
6	Z.U.P.H. „INVEST-BUD” Wiktory Dynowski, ul. K. Szymanowskiego 2/6, 58-100 Świdnica (siedziba), ul. Towarowa 12-14, 58-100 Świdnica (adres do korespondencji)
10	PROWAY Zbigniew Kowalski, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław (siedziba), ul. Atramentowa 10, 55-040 Bielany Wrocławskie (adres do korespondencji)
13	Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych „INWEST-PROJEKT” sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15a, 58-306 Wałbrzych

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium		Suma pkt
	Cena – 60%	Nadzór inwestorski w okresie gwarancji i rękojmi – 40%	
3	25,26 pkt	24 pkt	49,26 pkt
4	26,67 pkt	40 pkt	66,67 pkt
5	48 pkt	40 pkt	88 pkt
6	43,64 pkt	40 pkt	83,64 pkt
10	60 pkt	40 pkt	100 pkt
13	40,28 pkt	40 pkt	80,28 pkt



URZĄD GMINY ŚWIDNICA

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 10 złożona przez PROWAY Zbigniew Kowalski, ul. Antonia Vivaldiego 56/3, 52-129 Wrocław (siedziba), ul. Atramentowa 10, 55-040 Bielany Wrocławskie (adres do korespondencji) ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100,00 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych.

z up. **WÓJTA**

Zbigniew Kanicki
Zastępca Wójta