



Świdnica, dnia 06.08.2019 r.

GMINNY ZESPÓŁ OŚWIATY
ul. Głowackiego 4
58-100 ŚWIDNICA
tel. (74) 85.230.67, 85.233.98
NIP 884-184-18-77 Regon 890346870

Informacja na stronę internetową

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn. „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18, znak: GZO.OR.271.3.2019

Unieważnienie postępowania – zadanie nr 9

Zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 9 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 9, tj. 3 500,00 zł (brutto). Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne

„Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego

Nr projektu RPDS.10.02.04-02-0014/18

stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: *„To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”*.

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

DYREKTOR



Maria Jaworska