



GMINNY ZESPÓŁ OŚWIATY
ul. Głowackiego 4
58-100 ŚWIDNICA
tel. (74) 85.230.67, 85.233.98
NIP 884-184-18-77 Regon 890346870

Świdnica, dnia 11.09.2019 r.

Informacja na stronę internetową zgodnie z art. 92 ust. 2 upzp

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn. „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18 – drugi, znak: GZO.OR.271.5.2019

Unieważnienie postępowania – zadanie nr 2

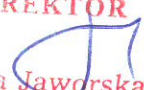
Zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej „upzp”) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 6 upzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, zgodnie z pkt. 7/7.1.2.2 siwz wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowany następujący asortyment, sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, Wykonawca przedstawił dla zadania nr 2 „deklaracje zgodności CE dla oferowanych laptopów, tabletów”. Wymóg ten zamieścił również w ogłoszeniu o zamówieniu. Deklaracja zgodności CE to błędne pojęcie, podobnie jak certyfikat CE, które przyjęło się na rynku. Błąd powstał przez błędne oficjalne tłumaczenia dyrektyw nowego podejścia (przepisów zasadniczych) i norm zharmonizowanych (przepisów szczegółowych). Deklaracja zgodności CE to pojęcie, którego nie należy stosować. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ wprowadził wymóg dostarczenia przez wykonawcę deklaracji zgodności CE, które już nie funkcjonowały, a tym samym wykonawca nie był w stanie dostarczyć deklaracji zgodności, ponieważ ich już nie ma. Nie ulega wątpliwości, że błąd ten ma wpływ na wynik postępowania i z przedstawionej powyżej sytuacji wynika, że jest nieusuwalny, tym samym skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest czynnością obligatoryjną względem zamawiającego w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 281/17 - wyrok KIO z dnia 02-03-2017, w którym stwierdziła, że postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą



niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę niemożliwą do usunięcia jest należy uznać tylko taką wadę, której zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Nie każda wada postępowania wywołuje skutek w postaci obligatoryjnego unieważnienia procedury. Dla zastosowania tego skrajnego rozwiązania wymagane jest by, wada była bezwzględnie nieusuwalna, przy czym wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) powinna być rozumiana wąsko, a niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa unieważnienia całego postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Taka sama sytuacja dotyczy treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jeśli błędna treść postanowień uniemożliwia złożenie poprawnej oferty to postępowanie winno być unieważnione, gdyż po otwarciu ofert treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie podlega zmianie - poprawie. Podobnie wypowiedziała się w Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 314/16 - wyrok KIO z dnia 17-03-2016, w którym stwierdziła, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że zawarta w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby - w świetle art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - unieważnieniu.

DYREKTOR

Maria Jaworska