

GMINNY ZESPÓŁ OŚWIATY
ul. Głowackiego 4
58-100 ŚWIDNICA
tel. (74) 85.230.67, 85.233.98
NIP 614-194-18-77, Regon 890348870

Ogłoszenie nr 510195312-N-2019 z dnia 17-09-2019 r.

Gminny Zespół Oświaty w Świdnicy: „Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn. „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18 - drugi

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Dostawy

Zamieszczanie ogłoszenia:

obowiązkowe

Ogłoszenie dotyczy:

zamówienia publicznego

Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej

tak

Nazwa projektu lub programu

Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 2014-2020

Zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 583827-N-2019

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych:

tak

Numer ogłoszenia: 540173081-N-2019

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

Postępowanie zostało przeprowadzone przez podmiot, któremu zamawiający powierzył/powierzyli przeprowadzenie postępowania

tak

Informacje na temat podmiotu, któremu zamawiający powierzył/powierzyli prowadzenie postępowania:

Adwokat Daniel Jarząbek, Kancelaria Adwokacka, ul. Zamkowa 1/1a, 58-100 Świdnica

I. 1) NAZWA I ADRES:

Gminny Zespół Oświaty w Świdnicy, Krajowy numer identyfikacyjny 89034687000000, ul. ul. Głowackiego 4, 58-100 Świdnica, woj. dolnośląskie, państwo Polska, tel. 748 523 067, e-mail gzo@gmina.swidnica.pl, faks 074 8523067 w. 323.

Adres strony internetowej (url): <http://gzoswidnica.pl/index.php>

I.2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO:

Jednostki organizacyjne administracji samorządowej

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego:

„Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn. „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18 - drugi

Numer referencyjny (jeżeli dotyczy):

GZO.OR.271.5.2019

II.2) Rodzaj zamówienia:

Dostawy

II.3) Krótki opis przedmiotu zamówienia (wielkość, zakres, rodzaj i ilość dostaw, usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania i wymagań) a w przypadku

partnerstwa innowacyjnego - określenie zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane:

3. Opis przedmiotu zamówienia. 3.1. Przedmiotem zamówienia jest „Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn. „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18

3.2. Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 zadania: 3.2.1. Zadanie nr 1 – zakup, dostawa i montaż drobnego sprzętu 3.2.1.1. Przedmiotem zadania jest zakup, dostawa i montaż drobnego sprzętu dla szkół, w tym m.in. wizualizerów, urządzeń wielofunkcyjnych, monitorów interaktywnych, tablic interaktywnych, drukarek, zasilacza UPS, aparatów fotograficznych, systemu do zbierania i analizowania odpowiedzi uczniów, pendrive, projektora multimedialnego, ekranu do rzutnika multimedialnego, niszczarki, mobilnej szafy na komputery przenośne z sekcją zasilania. 3.2.1.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 1 zawarty jest w załączniku nr 5 do siwz. 3.2.2. Zadanie nr 2 – Zakup i dostawa laptopów i tabletek 3.2.2.1. Przedmiotem zadania jest zakup i dostawa laptopów i tabletek o parametrach i ilości określonej w załączniku nr 6 do siwz. 3.2.2.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 2 zawarty jest w załączniku nr 6 do siwz. 3.2.2.3. Wymagania ogólne dla oprogramowania dostarczanego wraz z laptopami 3.2.2.3.1. Wymagana jest instalacja na dostarczonych laptopach legalnego oprogramowania systemowego, biurowego oraz antywirusowego; 3.2.2.3.2. Licencje na system operacyjny, oprogramowanie pakietu biurowego oraz antywirusowego dostarczone razem z zestawem muszą umożliwiać jego wielokrotne użyczenie wraz z przypisanym do nich konkretnym laptopem. Zamawiający przez ten zapis rozumie możliwość przenoszenia licencji wraz z użyczanym sprzętem od Zamawiającego do jednostek podległych gminie (szkół); 3.2.2.3.3. Licencje na oprogramowanie dla jednostek podległych gminie powinny uwzględniać fakt, iż są to jednostki oświatowe. Ze względu na czas trwania projektu oraz fakt, że po jego zakończeniu laptopy zostaną przekazane jednostkom na stałe, Zamawiający przewiduje możliwość zakupu licencji bezpośrednio dla szkół. 3.2.3.4. Urządzenia muszą posiadać stosowny pakiet usług gwarancyjnych świadczonych przez producenta sprzętu (lub autoryzowany serwis) kierowanych do użytkowników z obszaru Rzeczypospolitej Polskiej. 3.2.3.5. Całość dostarczonego sprzętu musi być objęta gwarancją opartą o świadczenia gwarancyjne producentów. Wymagane jest utrzymanie świadczeń gwarancyjnych (przez producenta urządzeń lub jego autoryzowaną placówkę serwisową), także w przypadku niemożliwości ich wypełnienia przez Wykonawcę (np. w przypadku jego bankructwa). 3.2.3.6. Zamawiający nie dopuszcza dostawy sprzętu odnowionego (refurbished), recertyfikowanego (recertified), przepakowanego (repack) czy też powystawowego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia procedury weryfikacji stanu dostarczonego sprzętu u producenta na podstawie numerów seryjnych. 3.2.3. Zadanie nr 3 – zakup, dostawa i montaż mebli dla Szkoły Podstawowej w Mokrzyszowie Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania nr 3 zawarty jest w załączniku nr 7 do siwz. 3.3. Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w opisie przedmiotu zamówienia określonych w załącznikach nr 5,6,7 do SIWZ oraz we wzorach umowy stanowiących Załącznik nr 4a, 4b, 4c do SIWZ. 3.4. Wyposażenie przeznaczone jest dla : a) SP Mokrzyszów, Mokrzyszów 23A, b) SP Pszenno, Pszenno, ul. Wrocławska 15, c) SP Lutomia Dolna, Lutomia Dolna 12, d) SP Grodziszczce, Grodziszczce 63 A, e) SP Witoszów, Witoszów Dolny 59-60, f) SP Bystrzyca Górna, Bystrzyca Górna 64 Wszystkie powyższe jednostki oświatowe zlokalizowane są w Gminie Świdnica, powiat świdnicki, województwo dolnośląskie. 3.5. Wszystkie dostarczone pomoce dydaktyczne, sprzęt, urządzenia, meble muszą być pierwszego gatunku, fabrycznie nowe i wolne od obciążeń prawami osób trzecich oraz wad, a oprogramowania oryginalne. 3.6. Korzystanie przez Zamawiającego z dostarczonych produktów nie może stanowić naruszenia

majątkowych praw autorskich osób trzecich. 3.7. Zamawiający wymaga, by dostarczone oprogramowanie było oprogramowaniem w wersji aktualnej, tj. dostępnej na etapie realizacji projektu. 3.8. Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia we własnym zakresie, na własny koszt i ryzyko oraz dokona jego rozładunku i wniesienia w siedzibach beneficjentów projektu wymienionych w pkt. 3.4 oraz dokona montażu i konfiguracji. Opakowanie sprzętu musi gwarantować jego bezpieczny transport i składowanie oraz zabezpieczać przed uszkodzeniem. 3.9. Zamawiający w załącznikach do SIWZ określił minimalne okresy gwarancji, które liczone będą od daty odbioru przedmiotu zamówienia bez uwag. Zamawiający ma prawo bez utraty praw gwarancyjnych, na rozbudowę sprzętu w zakresie przewidzianym przez producenta. 3.10. Kody i nazwy Wspólnego Słownika Zamówień (CPV): 30213200-7- tablet komputer 32322000-6 Urządzenia multimedialne, 30213100-6 Komputery przenośne, 48000000-8 Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne, 30236000-2 Różny sprzęt komputerowy, 39162100-6 Pomoce dydaktyczne, 30232100-5 Drukarki i plotery 39100000-3 Meble 3.11. Podane przez Zamawiającego nazwy, znaki towarowe mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu. Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych. Zamawiający za towar równoważny będzie uznawał towar o nie gorszych parametrach technicznych niż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (zał. 5,6,7 do SIWZ - formularz cenowy i parametry wymagane i oferowane). Jeżeli w opisie przedmiotu zamówienia w zał. Nr 5,6,7 do SIWZ użyte są znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródło lub szczegółowy proces, które charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę – Zamawiający dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, o ile zapewnią one zgodność realizacji przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 5,6,7 do SIWZ. Nazwy materiałów, urządzeń lub producentów, które mogą pojawić się w opisie przedmiotu zamówienia dołączonym do SIWZ, nie należy traktować jako narzuconych lub sugerowanych przez Zamawiającego. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne z opisywanymi przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego. W przypadku, gdy w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załączniki do SIWZ jest odniesienie do norm europejskich, ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust.1 pkt. 2 i ust.3 ustawy pzp, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. 3.12. Jeżeli w SIWZ nie wskazano wprost, iż dany zapis dotyczy konkretnego zadania, to należy przyjąć iż zapis ten dotyczy każdego z zadań objętego niniejszym zamówieniem. 3.13. Jeżeli jakiś dostarczony sprzęt, asortyment wymaga montażu, Wykonawca zobowiązany jest go zamontować w szkole, dla której jest przeznaczony.

II.4) Informacja o częściach zamówienia:

Zamówienie było podzielone na części:

tak

II.5) Główny Kod CPV: 30213100-6

Dodatkowe kody CPV: 30213200-7, 32322000-6, 48000000-8, 30236000-2, 39162100-6, 30232100-5, 39100000-3

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA

Przetarg nieograniczony

III.2) Ogłoszenie dotyczy zakończenia dynamicznego systemu zakupów

nie

III.3) Informacje dodatkowe:

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ NR: 1

NAZWA: Zadanie nr 1 – zakup, dostawa i montaż drobnego sprzętu

Postępowanie / część zostało unieważnione

tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 6 upzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z pkt. 7/7.1.1.2 siwz wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowany następujący asortyment, sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, Wykonawca przedstawił dla zadania nr 1 „deklaracje zgodności CE dla oferowanych urządzeń: zasilacz UPS, mobilna szafa na komputery przenośne z sekcją zasilania, urządzenie wielofunkcyjne, drukarka 3D, drukarka urządzenie wielofunkcyjne, tablica interaktywna z projektorem ultra krótkoogniskowym, głośnikami i z systemem mocowania; tablica interaktywna z systemem mocowania; monitory interaktywne, wizualizer z przystawką do mikroskopu, system do zbierania i aktualizowania odpowiedzi, monitor interaktywny z wbudowanym komputerem, cyfrowe urządzenie zapisujące obraz lub/i dźwięk z oprzyrządowaniem i statywem, drukarka, projektor ultra krótkoogniskowy, projektor multimedialny z akcesoriami; wizualizer”. Wymóg ten zamieścił również w ogłoszeniu o zamówieniu. Deklaracja zgodności CE to błędne pojęcie, podobnie jak certyfikat CE, które przyjęło się na rynku. Błąd powstał przez błędne oficjalne tłumaczenia dyrektyw nowego podejścia (przepisów zasadniczych) i norm zharmonizowanych (przepisów szczegółowych). Deklaracja zgodności CE to pojęcie, którego nie należy stosować. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ wprowadził wymóg dostarczenia przez wykonawcę deklaracji zgodności CE, które już nie funkcjonowały, a tym samym wykonawca nie był w stanie dostarczyć deklaracji zgodności, ponieważ ich już nie ma. Nie ulega wątpliwości, że błąd ten ma wpływ na wynik postępowania i z przedstawionej powyżej sytuacji wynika, że jest nieusuwalny, tym samym skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest czynnością obligatoryjną względem zamawiającego w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 281/17 - wyrok KIO z dnia 02-03-2017, w którym stwierdziła, że postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę niemożliwą do usunięcia jest należy uznać tylko taką wadę, której zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Nie każda wada postępowania wywołuje skutek w postaci obligatoryjnego unieważnienia procedury. Dla zastosowania tego skrajnego rozwiązania wymagane jest by, wada była bezwzględnie nieusuwalna, przy czym wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) powinna być rozumiana wąsko, a niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa

unieważnienia całego postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Taka sama sytuacja dotyczy treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jeśli błędna treść postanowień uniemożliwia złożenie poprawnej oferty to postępowanie winno być unieważnione, gdyż po otwarciu ofert treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie podlega zmianie - poprawie. Podobnie wypowiedziała się w Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 314/16 - wyrok KIO z dnia 17-03-2016, w którym stwierdziła, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że zawarta w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby - w świetle art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - unieważnieniu.

CZĘŚĆ NR: 2

NAZWA: Zakup i dostawa laptopów i tabletów

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 2 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 6 upzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uzasadnienie faktyczne Zamawiający, zgodnie z pkt. 7/7.1.2.2 siwz wymagał, aby w celu potwierdzenia, że oferowany następujący asortyment, sprzęt odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego, Wykonawca przedstawił dla zadania nr 2 „deklaracje zgodności CE dla oferowanych laptopów, tabletów”. Wymóg ten zamieścił również w ogłoszeniu o zamówieniu. Deklaracja zgodności CE to błędne pojęcie, podobnie jak certyfikat CE, które przyjęło się na rynku. Błąd powstał przez błędne oficjalne tłumaczenia dyrektyw nowego podejścia (przepisów zasadniczych) i norm zharmonizowanych (przepisów szczegółowych). Deklaracja zgodności CE to pojęcie, którego nie należy stosować. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruuje zapisy SIWZ wprowadził wymóg dostarczenia przez wykonawcę deklaracji zgodności CE, które już nie funkcjonowały, a tym samym wykonawca nie był w stanie dostarczyć deklaracji zgodności, ponieważ ich już nie ma. Nie ulega wątpliwości, że błąd ten ma wpływ na wynik postępowania i z przedstawionej powyżej sytuacji wynika, że jest nieusuwalny, tym samym skutkuje koniecznością unieważnienia postępowania. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych jest czynnością obligatoryjną względem zamawiającego w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 281/17 - wyrok KIO z dnia 02-03-2017, w którym stwierdziła, że postępowanie winno podlegać unieważnieniu, jeśli obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Za wadę niemożliwą do usunięcia jest należy uznać tylko taką wadę, której zamawiający nie jest w stanie usunąć z własnej inicjatywy, poprzez dokonanie czynności określonych w prawie zamówień publicznych. Musi to być zatem wada powodująca zdarzenie nieodwracalne, którego

konsekwencji Zamawiający nie jest w stanie naprawić poprzez własne działania. Nie każda wada postępowania wywołuje skutek w postaci obligatoryjnego unieważnienia procedury. Dla zastosowania tego skrajnego rozwiązania wymagane jest by, wada była bezwzględnie nieusuwalna, przy czym wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada samego postępowania, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia, że podlegać może unieważnieniu. Przesłanka unieważnienia postępowania wynikająca z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) powinna być rozumiana wąsko, a niemożliwa do usunięcia wada to taka, która dotyczy czynności niedającej się unieważnić lub powtórzyć. Podstawa unieważnienia całego postępowania może zachodzić w szczególności, kiedy jeszcze przed otwarciem ofert zaistnieje wada postępowania, a mimo to oferty zostaną otwarte. Taka sama sytuacja dotyczy treści postanowień ogłoszenia o zamówieniu czy specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jeśli błędna treść postanowień uniemożliwia złożenie poprawnej oferty to postępowanie winno być unieważnione, gdyż po otwarciu ofert treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie podlega zmianie - poprawie. Podobnie wypowiedziała się w Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku KIO 314/16 - wyrok KIO z dnia 17-03-2016, w którym stwierdziła, że pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom ustawy Prawo zamówień publicznych, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających. Musi to być przy tym uchybienie na tyle poważne, że zawarta w następstwie dotkniętej nim procedury umowa w sprawie zamówienia publicznego podlegałaby - w świetle art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - unieważnieniu.

CZĘŚĆ NR: 3

NAZWA: Zadanie nr 3 – zakup, dostawa i montaż mebli dla Szkoły Podstawowej w Mokrzeszowie

Postępowanie / część zostało unieważnione
tak

Należy podać podstawę i przyczynę unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Uzasadnienie faktyczne W zakresie zadania nr 3 do wyznaczonego terminu składania ofert nie wpłynęła do Zamawiającego żadna oferta.

IV.9) UZASADNIENIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA W TRYBIE NEGOCJACJI BEZ OGŁOSZENIA, ZAMÓWIENIA Z WOLNEJ RĘKI ALBO ZAPYTANIA O CENĘ

IV.9.1) Podstawa prawna

Postępowanie prowadzone jest w trybie na podstawie art. ustawy Pzp.

IV.9.2) Uzasadnienie wyboru trybu

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

DYREKTOR

Maria Jaworska