



Świdnica, dnia 23.10.2019 r.

GMINNY ZESPÓŁ OŚWIATY  
ul. Głowackiego 4  
58-100 ŚWIDNICA  
tel. (74) 85.230.67, 85.233.98  
NIP 834-184-18-77 Regon 890349870

**Informacja na stronę internetową**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn., *Zakup pomocy dydaktycznych, sprzętu TIK i wyposażenia dla szkół w ramach projektu pn., „Rozwój kompetencji kluczowych drogą do sukcesu w Gminie Świdnica” RPDS.10.02.04-02-0014/18 – trzeci Znak: GZO.OR.271.7.2019*

## **Unieważnienie postępowania – zadanie nr 1**

Zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) informujemy, że Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

### Uzasadnienie faktyczne

Po sprawdzeniu ofert i odrzuceniu ofert złożonych w ramach zadania nr 1 oraz po dokonaniu poprawy oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie nr 13 złożonej przez wykonawcę 13p Sp. z o.o. ul. Międzyzleska 2-4 50-514 Wrocław i poprawieniu ceny oferty na kwotę 197 246,64 zł zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie zadania nr 1 na podstawie art.93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. Po odrzuceniu ofert została jedna oferta złożona przez wykonawcę 13p Sp. z o.o. z ceną, która przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 upzp, bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania nr 1, tj. 196 679,14 (brutto). Umieścił również tę informację, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.5 pkt. 1 upzp, na swojej stronie internetowej. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie ma możliwości jej zwiększenia. W wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., KIO 2501/14, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że *przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie*

*koniec tego przepisu w słowach „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, czy od razu korzystać z przytaczanego przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 P.z.p.” Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku z dnia 24 kwietnia 2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym Sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”.*

Dlatego też, ze względu na fakt, że cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, unieważnia prowadzone postępowanie.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 6 upzp Zamawiający informuje, że w ramach zadania nr 1 nie zastosował dynamicznego systemu zakupów.

DYREKTOR  
  
Maria Jaworska