



**GMINA ŚWIDNICA**  
ul. B. Głowackiego 4  
58-100 Świdnica (4)  
tel: 74 852 30 67  
NIP 684-23-65-226 Regon 890718389  
Nr konta BS w Koblarczycach Filia w Świdnicy  
32 9575 0004 0000 1445 2000 0010

Świdnica, dnia 25.02.2020 r.

Wszyscy zainteresowani

ZP.271.2.2020(15)

**dotyczy: postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr ZP.271.2.2020 pn.: "Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy robotach budowlanych realizowanych przez Gminę Świdnica".**

Zamawiający na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

#### DLA ZADANIA NR 1

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
4	Z.U.P.H. „INVEST-BUD” Wiktor Dynowski, ul. Pusta 6,58-100 Świdnica
5	Zakład Usług Technicznych „ANBUD” Andrzej Budzyński, ul. Kolejowa 3/1, 57-200 Ząbkowice Śl.
6	PW ELPOL sp. z o.o., ul. B. Kominka 3/4, 59-220 Legnica
9	PRO-DOM Sp. cywilna Tomasz Drożdż, Michał Martynik, Al. Ludomira Różyckiego 1C, 51-608 Wrocław
10	PPUiH Mat-Bud Klaudia Mikuła-Namysło, ul. Klasztorna 6/3, 58-200 Dzierżoniów

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium			Suma pkt
	Cena – 60	Częstotliwość wizyt na terenie budowy - 20	Czas dojazdu na budowę - 20	
4	55,65	20	20	95,65
5	58,16	20	20	98,16
6	58,98	20	20	98,98
9	Oferta odrzucona			
10	60	20	20	100

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 10 złożona przez PPUiH Mat-Bud Klaudia Mikuła-Namysło, Zielona 12, 58-200 Dzierżoniów, ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

II. Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych .

#### DLA ZADANIA NR 2

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
2	Biuro Projektowe „EKO-PROJEKT BIS” Janina Wójcik ul. Mieszka 1 33/13, 58-100 Świdnica
6	PW ELPOL sp. z o.o., ul. B. Kominka 3/4, 59-220 Legnica
7	Przedsiębiorstwo inżynieryjne BUDTRANS Wojciech Thiel, Os. Piastowskie 16/2/15, 57-400 Nowa Ruda
8	P.U.H. Bolesław Wojciech Urban, u. Brodzka 197, 54-067 Wrocław

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium			Suma pkt
	Cena – 60	Częstotliwość wizyt na terenie budowy - 20	Czas dojazdu na budowę - 20	
2	50,42	20	20	90,42
6	60	20	20	100
7	29,12	20	20	69,12
8	Oferta odrzucona			

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 6 złożona przez PW ELPOL sp. z o.o., ul. B. Kominka 3/4, 59-220 Legnica ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

II. Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych .

#### DLA ZADANIA NR 4

I. Złożono następujące oferty:

Nr oferty	Wykonawca
4	Z.U.P.H. „INVEST-BUD” Wiktor Dynowski, ul. Pusta 6, 58-100 Świdnica
9	PRO-DOM S.C. Tomasz Drożdż, Michał Martynik, Al. L. Różyckiego 1C, 51-608 Wrocław

11	Biuro Projektowo-Konsultacyjne Inżynierii Lądowej „SIGMA” Zbigniew Zadrozny, Rynek 55 lok. 21, 58-200 Dzierżoniów
----	---

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert :

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium			Suma pkt
	Cena – 60	Częstotliwość wizyt na terenie budowy - 20	Czas dojazdu na budowę - 20	
4	60	20	20	100
9	Oferta odrzucona			
11	48,98	10	10	68,98

Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 4 złożona przez Z.U.P.H. „INVEST-BUD” Wiktor Dynowski, ul. Pusta 6, 58-100 Świdnica, ponieważ uzyskała największą sumę punktów wśród kryteriów oceny ofert – 100 pkt, jest zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ, nie podlegała odrzuceniu oraz Wykonawca nie został wykluczony.

II. Przedmiotowe postępowanie nie przewidywało ustanowienia dynamicznego systemu zakupów, ponieważ postępowanie nie dotyczyło wykonania usług powszechnie dostępnych .

*Zup. WÓJTA*  
*Bartłomiej Strózik*  
 Zastępca Wójta