**Uchwała Nr XL/407/2021**

**Rady Gminy Świdnica**

**z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Świdnica**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę wniesioną w dniu 1 kwietnia 2021 r. na Wójta Gminy Świdnica, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Świdnica do powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy Świdnica

Regina Adamska

**Uzasadnienie**

**do Uchwały Nr XL/407/2021**

**Rady Gminy Świdnica**

**z dnia 29 kwietnia 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Świdnica**

W dniu 1 kwietnia 2021 r. do Rady Gminy Świdnica, wpłynęła skarga mieszkanki Sołectwa Lutomia Górna na Wójta Gminy Świdnica. Skarga dotyczy bezczynności Wójta Gminy Świdnica w sprawie braku odpowiedzi na kierowane pismo z dnia 15 lutego 2021 r. – data wpływu 16 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta jest rada gminy.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja rozpatrywała przedmiotową skargę na posiedzeniach w dniach 15 kwietnia i 22 kwietnia 2021 r., zapoznała się z treścią skargi, dokumentacją (prowadzoną korespondencją), przeprowadziła wizję lokalną w terenie, a także wysłuchała wyjaśnień osób zainteresowanych. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że na pismo z dnia 15 lutego 2021r., które wpłynęło do Urzędu Gminy Świdnica w dniu 16 lutego 2021 r. została udzielona odpowiedź w piśmie nr ZID.7234.43.2021 z dnia 31 marca 2021 r. Komisja ustaliła, że pismo zostało wysłane w dniu 6 kwietnia 2021 r., natomiast doręczone skarżącej w dniu 8 kwietnia 2021 r. Po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień złożonych do protokołu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że zwłoka w odpowiedzi na ww pismo wynikała z obecnie trwającej sytuacji epidemicznej spowodowanej koronawirusem oraz wynikającej z tego absencji chorobowej pracowników Działu Inwestycji i Infrastruktury Technicznej w miesiącach luty-marzec.

Odnosząc się do pozostałych wniosków zawartych w piśmie z dnia 15 lutego 2021 r. (data wpływu 16.02.2021 r.) Komisja szczegółowo przeanalizowała treść udzielonych odpowiedzi zawartych w piśmie Nr ZID.7234.43.2021 z dnia 31 marca 2021 r.

Komisja ustaliła, co następuje:

1) w sprawie przenoszenia/usuwania ograniczników przez sąsiada Komisja ustaliła, że pismem Nr ZID.7234.44.2021 z dnia 31 marca 2021r. sprawa została skierowana do Komendy Powiatowej Policji w Świdnicy o wszczęcie postępowania w ww sprawie. Komisja ustaliła, że o tym fakcie skarżąca została poinformowana w piśmie nr ZID.7234.43.2021 z dnia 31 marca 2021 r.;

2) w sprawie zajęcia dachem części drogi w ramach samowolnego remontowania przez sąsiada budynku gospodarczego Komisja ustaliła, że organem właściwym w tym przypadku jest powiatowy inspektor nadzoru budowlanego, nie Urząd Gminy Świdnica;

3) w sprawie budowy kolejnego domu przez sąsiada w granicach działki drogowej oraz zasypania wąwozu drogi blokując przejazd, Komisja ustaliła, że Urząd Gminy Świdnica nie jest organem, który wydał decyzję o pozwoleniu na budowę domu. Poza tym Komisja ustaliła, że wskazany budynek został wybudowany w odległości 4 m od granicy działki, a nie jak wskazuje skarżąca na granicy z działką drogową nr 179. Komisja ustaliła to na podstawie przeprowadzonej wizji w terenie.

W sprawie bezczynności dotyczącej niewycięcia drzew przy drodze nr 179, Komisja ustaliła po przeprowadzeniu wizji w terenie oraz wysłuchaniu wyjaśnień, że wskazane drzewa zostały usunięte w miesiącu marcu br. – podstawa Decyzja Starosty Świdnickiego Nr 28/2021 z dnia 24 lutego 2021 r.;

4) w sprawie niewykonywania przez Urząd Gminy Świdnica napraw przy zjeździe z drogi powiatowej na posesję nr 142, Komisja ustaliła, że ww droga nie jest drogą gminną, stąd jej naprawa nie była realizowana przez Urząd Gminy Świdnica. Natomiast obowiązek utrzymania zjazdu we właściwym stanie technicznym, zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi;

5) w sprawie wykonania studzienki kanalizacji deszczowej oraz wykonania utwardzenia zjazdu na drodze nr 179. Tutaj skarżąca wskazuje na bezcelowość wydatkowania przez Urząd Gminy Świdnica środków finansowych na wyłożenie kostki brukowej na odcinku drogi gminnej nr 179, wskazując ten fakt, jako nagrodę dla sąsiada, który codziennie pompuje na drogę gminną nr 179 wodę, powodując tym niszczenie drogi. Komisja ustaliła, że ww prace zostały wykonane w celu poprawy bezpieczeństwa. Ze środków Urzędu Gminy Świdnica wykonane zostało utwardzenie drogi gminnej na odcinku ok 20 m przy skrzyżowaniu z drogą powiatową. Natomiast wykonanie studzienki kanalizacji deszczowej przy drodze powiatowej zostało wykonane przez Służbę Drogową Powiatu Świdnickiego;

6) w sprawie przejezdności na drodze nr 179 oraz pompownia na nią wody przez sąsiada, Komisja ustaliła, że ww droga stanowi drogę transportu rolnego – działka ewidencyjna nr 179. Odnosząc się do sprawy dotyczącej zalewania drogi, Komisja ustaliła, że droga transportu rolnego nr 179 zalewana była na skutek nadmiernych opadów deszczu przez wody opadowe i spływające z pól i również po części z wód deszczowych z posesji sąsiada, który wystąpił do Urzędu Gminy Świdnica z wnioskiem o wydanie pozwolenia na przekopanie drogi gminnej nr 179 na odcinku od działki nr 178/12 do działki nr 182/2 w celu umieszczenia rury odpływowej z deszczówki. Komisja ustaliła, że zgoda na przekopanie drogi została wydana pismem nr ZID.7234.16.2021. Natomiast w dniu 26 marca 2021 r. Urząd Gminy Świdnica został poinformowany o terminie wykonywanego przekopu działki gminnej nr 179. Wg ww pisma przekop miał nastąpić w dniach 31.03.2021 do 01.04.2021. O czym, jak ustaliła Komisja skarżąca została poinformowana mailowo (e-mail z dnia 30.03 2021) oraz telefonicznie. Komisja ustaliła, że przekop został wykonany.

Komisja ustaliła ponadto, że pismem nr ZID.7234.31.2021 z dnia 26 marca 2021 r. sąsiad skarżącej został poinformowany, że zgodnie z Ustawą Prawo Wodne, właściciel gruntu nie może zmieniać stanu wody na gruncie a zwłaszcza kierunku odpływu ze źródeł, ani odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie. Poza tym w ww piśmie został wezwany do zaprzestania odprowadzania wody deszczowej w sposób nielegalny na drogę gminną. Komisja ustaliła, że o tym fakcie skarżąca również została poinformowana w piśmie nr ZID.7234.43.2021 z dnia 31 marca 2021 r.

Komisja ustaliła również, że w sprawie odprowadzania wód na drogę transportu rolnego nr 179 w Lutomi Górnej w tutejszym Urzędzie Gminy Świdnica nie było prowadzone postępowanie o naruszenie stosunków wodnych.

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę mieszkanki Sołectwa Lutomia Górna złożoną w dniu 1 kwietnia 2021 r. za bezzasadną.

Poza tym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie pozostałych poruszonych tematów wskazała, że winny być one rozpatrywane na gruncie postępowania cywilnego, a nie administracyjnego.

POUCZENIE: Zgodnie z dyspozycją art. 239 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego – Rada Gminy Świdnica, informuje, że wskutek uznania skargi za bezzasadną. Jeżeli skarżąca ponowi ją bez wskazania nowych okoliczności, wówczas Rada Gminy Świdnica może potrzymać swoje stanowisko (zaprezentowane powyżej) nanosząc odpowiednią adnotację w aktach sprawy bez zawiadamiania o tym skarżącej.

Sporz. S. Nosal-Ordowska

Radca prawny

Jarosław Wasyliszyn

Przewodnicząca Rady Gminy Świdnica

Regina Adamska