

**Uchwała nr VI/25/2011
Rady Gminy Świdnica
z dnia 05 stycznia 2011 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Lasek na Wójta Gminy Świdnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071z późn. zm.), u c h w a ł a s i ę, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Świdnica złożonej przez Pana Józefa Lasek i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Świdnica w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Świdnica uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Świdnica do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie skarżącemu odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy Świdnica
Regina Adamska
Regina Adamska

**Uzasadnienie
do uchwały nr VI/25/2011
Rady Gminy Świdnica
z dnia 05 stycznia 2011 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Józefa Lasek na Wójta Gminy Świdnica

Projekt uchwały został przygotowany na mocy przytoczonych w uchwale przepisów, które stanowią, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy jest Rada Gminy Świdnica.

W dniu 25 października 2010 r. Pan Józef Lasek złożył e-mailem skargę na działalność Wójta Gminy Świdnica. W dniu 12 listopada 2010 r. Pan Lasek w celu dopełnienia formalności osobiście podpisał pisma wysłane e-mailem. Przedmiotowa skarga była tematem posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniach: 09 grudnia 2010 r. i 04 stycznia 2011 r.

W toku czynności komisja zapoznała się z dokumentacją sprawy. Komisja stwierdziła, że z dokumentacji w sprawie skargi niezbyt jasno wynika jakiego rodzaju materii skarga dotyczy. Mianowicie – czy skarga dotyczy niesłusznie naliczonego podatku, jeśli tak to jakiego rodzaju; czy skarga dotyczy opieszałości Urzędu Gminy w kwestii udzielenia odpowiedzi na pisma – jeśli tak to takie to są pisma.

Po wysłuchaniu wyjaśnień uzyskanych od Skarbnik Gminy komisja przyjęła, że chodzi o kwestię niezapłaconego podatku od środków transportowych i od nieruchomości. Komisja uzyskała informację, że wnoszący skargę w dalszym ciągu posiada pojazd. Jeśli jest inaczej powinien powiadomić organ podatkowy składając korektę deklaracji i załączając odpowiedni dokument potwierdzający fakt likwidacji pojazdu. Po zasięgnięciu opinii radcy prawnego komisja uzyskała także informację, że stroną odwoławczą w tym przypadku nie jest Rada Gminy Świdnica, lecz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu. W związku z czym skarżący ewentualne odwołanie powinien kierować do SKO w Wałbrzychu.

Natomiast w kwestii naliczenia podatku od nieruchomości komisja ustaliła, że skarżący figuruje w ewidencji podatku rolnego i od nieruchomości jako właściciel działki o numerze 143/16 o pow. 0,0549 ha położonej w obrębie Bystrzyca Dolna(współwłasność z żoną Zofią), oraz że rzeczywiście jest zameldowany pod numerem 1i w Bystrzycy Dolnej. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na skarżącym ciąży obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości.

Odnosząc się do kwestii braku udzielenia odpowiedzi na pisma wezwano skarżącego do dokładnego sprecyzowania dat i spraw pism, na które jak twierdzi nie uzyskał odpowiedzi. Po otrzymaniu od skarżącego informacji uzupełniających w sprawie wskazania dat i spraw pism oraz według wyjaśnień uzyskanych od Skarbnik Gminy (pismo nr ZPO 0719/39/2010 z dnia 31 grudnia 2010 r.) komisja ustaliła, że skarżący na wszystkie pisma odpowiedź otrzymał. Ponadto wskazane w e-mailu pisma dotyczą akurat korespondencji kierowanej do skarżącego przez Urząd, trudno więc oczekiwać, żeby Urząd odpowiadał na własne pisma wcześniej wysłane. Komisja ustaliła również, że kierowane drogą elektroniczną do Urzędu Gminy pisma nie są opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu w myśl zapisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

Abstrahując od ww ustaleń komisja zwróciła uwagę na niedopuszczalne komentarze kierowane przez skarżącego pod adresem osób publicznych, jakimi są zarówno radni jak i urzędnicy.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę skargę na Wójta Gminy Świdnica uznano za bezzasadną.

Sporządziła:
S. Nosal *Snosel*

Radca Prawny
Agnieszka Warachim
Wz. 50
Agnieszka Warachim
.....
(radca prawny)

STARZ GMINY
[Signature]
.....
a Generowicz

(kierownik działu)