

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Wiesława Cieślaka na działalność Wójta Gminy Świdnica

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), u c h w a ł a s i ę, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 20 sierpnia 2012 r. (data wpływu 21 sierpnia 2012 r.) na działalność Wójta Gminy Świdnica złożonej przez Pana Wiesława Cieślaka w zakresie przewlekłego załatwienia sprawy dotyczącej zajęcia części działki gminnej nr 123 położonej w Komorowie przez Pana Mirosława Kuźmę i postawienia ogrodzenia, Rada Gminy Świdnica uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Świdnica do powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie skarżącym odpisu niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA**  
Rady Gminy Świdnica  
*Regina Adamska*  
Regina Adamska

**Uzasadnienie  
do uchwały nr XXXI/219/2012  
Rady Gminy Świdnica  
z dnia 7 września 2012 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Wiesława Cieślaka na działalność Wójta Gminy Świdnica

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Świdnica jest Rada Gminy Świdnica.

W dniu 21 sierpnia 2012 r. przez Pana Wiesława Cieślaka została złożona skarga z dnia 20 sierpnia 2012 r. na Wójta Gminy Świdnica. Skarga dotyczy przewlekłego załatwienia sprawy dotyczącej zajęcia części działki o numerze ewidencyjnym nr 123, położonej w Komorowie i stanowiącej własność Gminy Świdnica przez Pana Mirosława Kuźmę, który postawił na tej działce ogrodzenie. Ponadto skarżący wskazał na niegospodarność w zakresie niewłaściwego przebiegu sieci wodociągowej. Przedmiotowa skarga była tematem posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniach 24 sierpnia 2012 r. i 27 sierpnia 2012 r.

Komisja Rewizyjna dokonała oceny zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz dokonała oglądu sytuacji w terenie. Wysłuchała wyjaśnień skarżącego oraz Pana Mirosława Kuźmy. W kwestii zarzutu dotyczącego przewlekłego załatwienia sprawy komisja ustaliła co następuje.

W przedmiotowej sprawie skarżący rozmawiał z Wójtem Gminy, a następnie 31.08.2009 r. wystosował pismo do Urzędu, w którym nadal domagał się usunięcia ogrodzenia oraz wytyczenia działki przy posesji Pana Kuźmy.

Pismem z dnia 14.10.2009 r. Pan Cieślak otrzymał odpowiedź z informacją o przeprowadzonym wywiadzie „w trakcie którego nie stwierdzono zajęcia pasa drogowego ogrodzeniem”. Jednocześnie poproszono o sprecyzowanie danych dotyczących działki Pana Kuźmy.

W kolejnym piśmie z dnia 26.10.2009 r. skarżący sprecyzował dane i wrócił do żądań w kwestii ogrodzenia, mimo że wcześniej otrzymał odpowiedź merytoryczną – odmowną. Niezadowoleniu z takiego stanu rzeczy Pan Cieślak dał wyraz w kolejnych pismach (tj. z dnia 15.02.2010 r., 19.04.2010 r. i 27.07.2010 r.) w których domagał się odpowiedzi w sprawie, mimo że odpowiedź już otrzymał.

Pracownicy Działu Inwestycji i Infrastruktury Technicznej Urzędu Gminy Świdnica informowali ponadto skarżącego o planowanych czynnościach okazania granic działki (pisma z dnia 27.08.2010 r., 14.12.2010 r., 02.03.2011 r. i 27.07.2011 r.), w których podawali obiektywne, merytoryczne przyczyny zwłoki w przeprowadzeniu okazania granic. Skarżący nadal podtrzymywał swoje stanowisko w pismach z dnia 22.02.2011 r., 22.07.2011 r., 21.02.2012 r. i 23.03.2012 r., w których domagał się informacji

i – dodatkowo - poszerzenia drogi. Pismem z dnia 30.03.2012 r. skarżący otrzymał informację o wynikach okazania granic, ze zwróceniem uwagi na fakt, że pomiary nie miały związku z poszerzeniem drogi. Ponadto pismem z dnia 18.04.2012 r. udzielono mu obszernych wyjaśnień dotyczących wyników i terminów czynności okazania granic. Poinformowano go także, że „jednostka wykonawstwa geodezyjnego wykonująca okazanie granic dla wymienionych działek, nie była zobowiązana do zawiadomienia Pana Cieślika o terminie okazania granic, ponieważ nie jest Pan właścicielem, ani też użytkownikiem nieruchomości sąsiednich”.

Ponowna odpowiedź w tej sprawie skarżący otrzymał w piśmie z dnia 07.05.2012r., które skierowane zostało do niego w następstwie jego pisma z dnia 24.04.2012 r.

Sprawą zajmowała się także Komisja Gospodarki Komunalnej, Przestrzennej i Budownictwa na posiedzeniach w dniach 13.04.2012 r. oraz 15.05.2012 r., która nie stwierdziła zwłoki w załatwieniu sprawy.

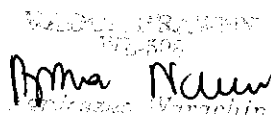
Według wyjaśnień Pana Mirosława Kuźmy – mieszkańca Komorowa (sąsiada Pana W. Cieślika) posadowienie ogrodzenia wynikało ze sposobu użytkowania gruntów przez byłych właścicieli.

Komisja ustaliła także, że przedmiotowe ogrodzenie nie jest posadowione (jak oświadczył Pan W. Cieślik) na przykrytym rowie, ale bezpośrednio za nim – w kierunku działki Pana Kuźmy. Komisja stwierdziła również, że rzeczywiste ogrodzenie znajduje się poza granicą nieruchomości Pana Kuźmy (na działce gminnej), ale cały wygradzony teren jest starannie utrzymany i zadrzewiony. Natomiast istniejący stan rzeczy nie tylko nie stanowi żadnego zagrożenia i nie narusza interesu gminy, ani ich mieszkańców, ale poprawia estetykę otoczenia.

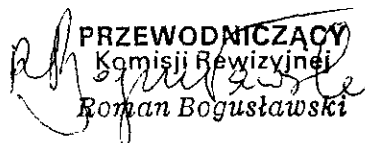
W kwestii zarzutu dotyczącego niewłaściwego – zdaniem skarżącego - przebiegu sieci wodociągowej, Komisja dokonała analizy projektu na budowę wodociągu z 2003 r. Ustaliła, że przebieg linii wodociągowej jest zgodny z dokumentacją techniczną.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę, skargę na Wójta Gminy Świdnica uznano za bezzasadną.

Sporządziła:  
S. Nosal

  
Anna Nosal  
radca prawny

.....  
(radca prawny)

  
PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Rewizyjnej  
Roman Bogustawski